

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010301
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717010301.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- senát v zložení - predseda senátu JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. a prísediaci Mária Söčová a Anna Kolesnáčová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.11.2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm.c/ Tr.por oslobodzuje obžalovaných

1/ K. F., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom E. XXX, živnostníka,

X/X. F., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom E. XXX, bez pracovného pomeru,

3/J.., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom F., M. U. XXXX/X, bez pracovného pomeru,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Michalovce pre skutok kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm.a/, ods. 4 písm.b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe,

v presne nezistenom čase v noci z 22.07.2016 na 23.07.2016 v obci E., okres Michalovce v areáli poľnohospodárskeho družstva spoločnosti T., a.s., V. č. XXXX, K., prišli k uzavretému kravínu č. 5 odkiaľ vybrali z pántov vchdové vráta, následne vošli do kravína a odcudzili 4 ks kráv, čím pre poškodenú spoločnosť T., a.s., V. XXXX, K., D. : XXXXXXXXX bola spôsobená škoda krádežou vo výške 6000 €,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Tr.por. odkazuje poškodeného T., a.s., V. XXXX, K., D.: XXXXXXXXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obžalovaných K. F., X. F. a J. A. zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm.a/, ods. 4 písm.b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný K. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a následne poprel spáchanie trestného činu, pričom zároveň uviedol, že kritického dňa kravy nekradol, avšak má vedomosť, že v predmetnom objekte majú kradnúť kravy nejakí cigáni z L..

Obžalovaný X. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a následne poprel spáchanie trestného činu, pričom zároveň uviedol, že poškodený P. mal stále problémy s krádežami kráv, avšak nevedel uviesť kto ich kradne.

Obžalovaný J. A. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a následne poprel spáchanie trestného činu, pričom zároveň uviedol, že kritického dňa nebol na družstve v obci E..

Všetci traja obžalovaní zároveň vo svojich výpovediach priznali, že dňa 4.8.2016 boli prichytení pri krádeži kráv, za čo boli aj odsúdení.

Poškodený Ing. P. P. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického dňa videl päť osôb kradnúť kravy ako ich z maštale vytiahli dvakrát po dve, naložili na dodávkové vozidlo a niekde odviezli, pričom opoznal obžalovaných F. a F. a tretieho obžalovaného neopoznal.

Na otázku obhajcu prečo najprv vypovedal, že o krádeži kráv sa dozvedel od zootekničky pani Q. a neuvádzal políciu, že mal vidieť obžalovaných pri krádeži, poškodený uviedol, že predtým vypovedal tak lebo tak vypovedal, polícii nedôveroval a aj z tohto dôvodu nekontaktoval políciu, keď mal vidieť kradnúť kravy obžalovaných.

Na otázku obhajcu prečo podal trestné oznámenie až dva týždne po skutku, ktorý mal podľa jeho zmenenej výpovede vidieť, poškodený uviedol, že túto skutočnosť nehlásil polícii lebo táto by nič nevyšetrila. Na ďalšiu otázku obhajcu, aby sa vyjadril k času kedy mal vidieť obžalovaných kradnúť kravy, poškodený uviedol, že nevie uviesť čas. Takisto nevie uviesť kam odviezli obžalovaní na dvakrát kravy ani ako dlho boli preč medzi odvozom prvých dvoch kráv a ďalších dvoch kráv a taktiež nevedel sa vyjadriť k tomu prečo on mal vidieť päť osôb kradnúť kravy a policajti len tri osoby.

Svedok F. K. policajt vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že na základe informácie o príprave na odcudzenie kráv v E. prišli spolu s kolegom Q. vo večerných hodinách k zadnej maštali kde sa skryli a videli ako obžalovaní F., F., A. vyviedli jednu kravu, ktorú neskôr pravdepodobne nakladali do auta pretože počuli reťaze ako keď sa krava nakladá do nejakého auta a po odvezení kravy nákladné auto po nejakom čase prišlo naspäť a znova počuli bučanie kravy a nakladanie do vozidla, pričom svedka P. na mieste nevidel. Na otázku obhajcu prečo nevykonali služobný zákrok svedok uviedol, že bolo to z operatívneho hľadiska, keďže tam bola tma a ak by obžalovaní začali utekať, tak by zásah nemusel byť úspešný. Zároveň uviedol, že ďalších policajtov aj keď mal pri sebe mobil nevolal, pretože by bolo možné počuť jeho hlas a hliadku ktorá ich priviezla do E. nechcel volať, pretože bola tma a bol by to pre nich problém s orientáciou.

Svedok K. Q. - policajt vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického dňa ich policajná hliadka spolu s kolegom odviezla na družstvo v E., pretože ako operatívci mali informácie o chystanom kradnutí kráv a po príchode k maštali uvideli obžalovaných vyvádzať z maštale kravu, ktorú neskôr akoby nakladali do auta, potom ju odviezli preč, oni ostali čakať na mieste činu a potom po nejakom čase znova auto prišlo a znovu policajti počuli bučanie a búchanie po krave, pričom o skutočnosti prečo idú na družstvo povedali aj policajnej hliadke, pričom oni samotní o tom museli vedieť, pretože o krádeži kráv sa veľa rozprávalo. Zároveň uviedol, že policajný zákrok nevykonali lebo mohlo dôjsť k jeho zmareniu a za kríkmí mohli byť ďalšie osoby, keďže nevedeli koľko osôb ešte v kríkoch je.

Svedkovia F. V., F. G., X. P. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní popreli, aby chodili kradnúť kravy od poškodeného na družstvo v obci E..

Svedkovia T. F., X. F., V. X., M. U., F. F. vo svojich svedeckých výpovediach z prípravného konania, ktoré boli prečítané na hlavnom pojednávaní popreli, aby kradli kravy z družstva v obci E..

Ing. F. Q. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že krádež kráv zistili dňa 23.7.2016 v doobedňajších hodinách a túto skutočnosť hneď nahlásila poškodenému Ing. P. a následne na jeho pokyn aj na políciu, pretože jej stále poškodený hovoril, že keď zistí krádeže tak má túto skutočnosť oznámiť polícii.

Zo zápisnice o trestnom oznámení zo 4.8.2016 vyplýva, že poškodený Ing. P. P. podal trestné oznámenie polícii, pričom do zápisnice uviedol, že dňa 25.7.2016 mu v ranných hodinách telefonovala zooteknička Ing. Q., ktorá mu oznámila krádež kráv na družstve.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie je zrejmé miesto - družstvo v obci E. na ktorom došlo k odcudzeniu kráv.

Z vyčíslenia škody vyplýva, že krádežou šesť kusov kráv bola spôsobená pre poškodeného škoda vo výške 9.000€.

Obžalovaný K. F. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, je živnostník, doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 4T 141/2016 z 24.11.2016 pre trestný čin podľa § 212 ods. 1,3 písm.a/, ods. 4 písm.b/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 36 mesiacov.

Obžalovaný X. F. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, je bez pracovného pomeru, doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 4T 141/2016 z 24.11.2016 pre trestný

čin podľa § 212 ods. 1,3 písm.a/, ods. 4 písm.b/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov.

Obžalovaný J. A. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, bez pracovného pomeru. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 4T 141/2016 z 24.11.2016 pre trestný čin podľa § 212 ods. 1,3 písm.a/, ods. 4 písm.b/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 36 mesiacov.

Vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel súd k záveru, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach ako nositeľ dôkazného bremena neunesol na hlavnom pojednávaní v rámci kontradiktórneho procesu dôkazné bremeno a jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností nepreukázal, aby obžalovaní K. F., X. F. a J. A., ktorí svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods.1,3 písm.a, ods. 4 písm.b/ Tr.zák. po objektívnej a subjektívnej stránke- nepreukázal, aby to boli práve obžalovaní F., F. a A., ktorí kritického dňa odcudzili štyri kusy kráv z družstva v obci E. a preto súd postupoval podľa § 285 písm.c/ Tr.por. a obžalovaných spod obžaloby prokurátora oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Súd môže oprieť výrok o vine obžalovaného len za predpokladu, že existuje súhrn priamych aj nepriamych dôkazov, ktoré tvoria logickú, ničím neporušovanú a uzavretú sústavu dôkazov, navzájom sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich možno vyvodiť len jediný záver o vine a súčasne tieto dôkazy musia vylúčiť možnosť iného záveru, pričom na základe vykonaných dôkazov v tejto súdnej veci nie je možné vyvodiť len jednoznačný záver o vine obžalovaných, pretože existujú pochybnosti o vine obžalovaných zo spáchania trestnej činnosti pre ktorú na nich bola podaná obžaloba, na základe ktorých nie je vylúčené, že žalovaného trestného činu sa mohli dopustiť aj iné osoby.

V uvedenom prípade bola podaná obžaloba na obžalovaných pre trestný čin, ktorý je uvedený v obžalobe, hlavne na základe svedeckých výpovedí poškodeného Ing. P. P. a svedkov F. K. a K. Q..

Súd vyhodnotiac výpovede poškodeného Ing. P. P. a svedkov- policajtov F. K. a K. Q. dospel k záveru, že ich výpovede na hlavnom pojednávaní sú nedôveryhodné a nie je vylúčené, že tieto výpovede na hlavnom pojednávaní sú vymyslené za účelom usvedčenia obžalovaných zo spáchania trestnej činnosti. Súd samozrejme nemôže vylúčiť, že títo obžalovaní nespáchali uvedený trestný čin v kritickom čase, avšak na základe rozporuplných výpovedí vyššie uvedených svedkov na hlavnom pojednávaní, resp. prípravnom konaní a nimi logicky neodôvodnených zmien výpovedí nie je možné uznať obžalovaných vinnými zo spáchania žalovaného trestného činu.

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že poškodený Ing. Juhás v trestnom oznámení zo dňa 4.8.2016 uviedol, že o odcudzení kráv sa dozvedel v ranných hodinách od zootekničky Ing. Q., pričom nevedel ani uviesť presný čas krádeže a následne bol vypočúvaný k tomuto skutku pre ktorý bola na obžalovaných podaná obžaloba ešte dňa 5.8.2016 v prípravnom konaní, pričom znova uviedol, že o krádeži kráv sa dozvedel od zootekničky, ktorá mu telefonicky volala a presný čas uviesť nevie.

Súd zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že aj svedkovia F. K. a K. Q. boli vypočúvaní dvakrát v prípravnom konaní a to konkrétne 5.8.2016 a 12.9.2016 (K.) a 5.8.2016 a 19.9.2016 (Q.), pričom vo svojich výpovediach ako svedkovia neuvádzali žiadne skutočnosti spočívajúce v tom, aby videli obžalovaných kradnúť kravy.

Súd považuje za nelogické, aby poškodený, ktorý vidí ako mu z jeho objektu kradnú kravy, následne na polícii túto skutočnosť neoznámil a spomenie si na to až po dvoch mesiacoch a predtým pri výsluchu uvádza, že o krádeži sa dozvedel len od svojej zootekničky a taktiež súd považuje za nelogické, aby dokonca policajti, ktorí majú chrániť majetok, či už fyzických alebo právnických osôb po tom, čo videli páchatel'ov kradnúť kravy z cudzieho objektu, aby na mieste činu nezasiahli, aby nezavolali pomoc hliadky, ktorá ich priviezla na miesto činu, aby túto skutočnosť neoznámili operačnému dôstojníkovi, aj keď majú pri sebe mobil, aby následne o tejto skutočnosti nevypovedali aj napriek tomu, a že boli vypočúvaní v spojenej trestnej veci na polícii s ďalším skutkom a takéto konanie z ich strany je nelogické

aj z toho dôvodu, že v inom prípade, keď prichytili týchto obžalovaných pri kradnutí kráv, tak aj pomocou zavolaných posíl proti páchatelom zasiahli a ich zadržali.

Súd navyiac poukazuje na zásadný rozpor aj vo výpovediach poškodeného Ing. P. a svedkov K. a Q. spočívajúci v tom, že poškodený P. mal údajne vidieť piatich páchatelov trestnej činnosti a svedkovia K. a Q. len troch páchatelov trestnej činnosti.

Súd s poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že na základe takýchto nedôveryhodných, rozporuplných dôkazov pri ktorých nie je úplne vyvrátená ani možnosť, že tieto následné výpovede oproti prvotným výpovediam sú vymyslené, nie je možné uznať vinu obžalovaných, pretože na základe zásady indubio pro reo - pri pochybnostiach v prospech obžalovaného nie je možné prijať iný záver ako ten, že prokurátor v uvedenom prípade neunesol dôkazné bremeno a preto bolo zákonnou povinnosťou súdu obžalovaných oslobodiť spod obžaloby prokurátora, pretože nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností zákonnými dôveryhodnými, priamymi aj nepriamymi dôkazmi preukázané, že práve obžalovaní K. F., X. F. a J. A. v noci z 22.7.2016 na 23.7.2016 odcudzili štyri kusy kráv z objektu družstva v obci E..

Súd sa nezaoberal fotografiami z fotopascí, pretože v uvedenom prípade tieto fotografie nie sú zákonnými dôkazmi.

Súd zároveň poukazuje, že pri právnej kvalifikácii uvedenej v obžalobe prokurátorky nie je uvedená správna paragrafová forma spáchania trestného činu podľa § 20 Tr.zák. (spolupáchatelstvo), keďže predmetný trestný čin mal byť spáchaný troma obžalovanými.

Súd zároveň podľa § 288 ods. 3 Tr.por. odkázal poškodenú stranu s nárokom na náhradu škody na civilný proces z dôvodu, že obžalovaní boli oslobodení spod obžaloby prokurátora.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.