

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120333759
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:6120333759.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: W. A., K.. XX.XX.XXXX, O. S. X, XXX XX Q., zast.: JUDr. Zuzana Oravcová, advokátka so sídlom Moskovská 23, 974 04 Banská Bystrica, proti žalovanej: U. X., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V.R. XXXX/X, XXX XX O., o zaplatenie 15.200,- € s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 15.200,- € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 15.200,- € od 01.01.2020 do zaplatenia na účet žalobcu a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 15.200,- € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tak, že dňa 29.11.2019 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Dohoda o vysporiadaní dlhu. Podpis žalovanej - dlžníka na tejto dohode zo dňa 28.11.2019 bol úradne overený Mestskou časťou Praha 18 podľa overovacej knihy ÚMČ Praha 18 poř. č. legalizace XXXX/XXXX. Účelom uzatvorenej Dohody bolo vysporiadanie dlhu dlžníka - žalovanej vyplývajúceho z ústnej zmluvy o pôžičke. Na základe ústnej zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 01.03.2018 bola žalovanej žalobcom poskytnutá pôžička vo výške 15.200,- €, ktorá bola splatná do 30.06.2018. Na základe uzatvorenej Dohody zo dňa 29.11.2019 sa žalovaná a žalobca v čl. III dohodli, že požičanú sumu 15.200,- € uhradí žalovaná na účet žalobcu. Žalobca opakovane viackrát ústne na osobných stretnutiach i telefonicky vyzval žalovanú na zaplatenie poskytnutej pôžičky. Žalovaná dlžnú sumu pôžičky ku dňu žaloby neuhradila ani len sčasti, a to i napriek početným ústnym príslubom zaplatenia, i príslubom vo forme SMS správ.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vydal dňa 22.07.2020 platobný rozkaz sp.zn. 36Up/1327/2020, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť. Nakoľko právny zástupca žalobcu na výzvu súdu navrhol pokračovanie v konaní, Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil spis Okresnému súdu Pezinok dňa 15.03.2021. Krajský súd v Bratislave uznesením 11NcC/7/2021-58 zo dňa 24.06.2021 ustálil, že nesúhlas Okresného súdu Pezinok s postúpením veci je dôvodný a určil, že miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Bratislava IV. Spis bol dňa 06.07.2021 postúpený na tunajší súd.

3. Uznesením sp.zn. 10C/36/2021 -65 zo dňa 08.07.2021 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrila k žalobe. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a jej prílohami,

ako i s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalovanej doručované v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, zásielka sa súdu vrátila dňa 03.08.2021 z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Súd následne doručoval žalobu žalovanej prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave - Dúbravka, ale bezúspešne. Súd doručoval žalobu v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 CSP zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 05.10.2021. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 12.05.2022, na ktoré sa nedostavila právna zástupkyňa žalobcu ani žalobca. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 31.03.2022. Právna zástupkyňa žalobcu doručila súdu dňa 04.05.2022 elektronické podanie - Oznámenie v konaní 10C/36/2021, v ktorom požiadala konajúci súd o ospravedlnenie neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní a zároveň vyjadrila svoj súhlas s prejednaním a rozhodnutím bez ich prítomnosti. Nedostavila sa žalovaná. Predvolanie na pojednávanie jej bolo zasielané na adresu trvalého pobytu, zásielka sa súdu vrátila dňa 26.04.2022 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súd bude v zmysle § 180 CSP pojednávať v neprítomnosti strán sporu.

5. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

6. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak;
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 273 CSP, keďže žalovaná sa doposiaľ k žalobe nevyjadrila napriek uloženej povinnosti v zmysle § 273 písm. a) CSP a poučení o následkoch nesplnenia tejto povinnosti podľa § 273 písm. b) CSP, hoci tieto písomnosti jej boli doručené do vlastných rúk, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie.

10. Podľa ust. § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa ust. § 658 ods. 1 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa ust. § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlžník musí byť splnený riadne a včas.

14. Podľa ust. § 517 ods. o OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky podľa § 273 CSP pre rozhodnutie o veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nesplnenia procesných povinností na strane žalovanej, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, ktorým žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozsudku.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava IV v dvoch vyhotoveniach.

. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§277 ods. 2, ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.