

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021200891
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:0021200891.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudkýň JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Oľgy Mičietovej v spore žalobcov: 1. Agropotravinárske družstvo Malčice, so sídlom Malčice, IČO: 31 713 89, 2. AGRO - Land SK, s.r.o., so sídlom v Malčiciach č. 200, IČO: 47 153 733, 3. Súkromná farma Blochová, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Rázusova č. 1, IČO: 50 575 881, žalobcovia zastúpení : Advokátska kancelária Brösl & Čentík, s.r.o., so sídlom Košice, Rázusova 1, proti žalovanému: HATAFARM, s.r.o., so sídlom v Hatalove č. 172, IČO: 36 214 132, zastúpenému JUDr. Slavomírom Kučmášom, advokátom, so sídlom v Michalovciach, Plynárska 1, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaniach žalobcu i žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 16C/13/2021-355 zo dňa 29.12.2021, takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalobcov proti I., II. a III. výroku, ktorými bolo nariadené neodkladné opatrenie.

P o t v r d z u j e uznesenie vo IV. zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania.

P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobcovia čiastočne zobrali svoj návrh späť ohľadne nehnuteľností:

parc. reg. „E“ č. 602/2 o výmere 3597 m², druh orná pôda , zapísaná na LV č. XX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
parc. reg. „E“ č. 598/1 o výmere 5515 m², druh orná pôda , zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Vrbnica, obec Vrbnica, okres Michalovce,
parc. reg. „E“ č. 995/1 o výmere 5757 m², druh orná pôda , zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
parc. reg. „E“ č. 382 o výmere 2842 m², druh orná pôda , zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
parc. reg. „E“ č. 636 o výmere 234 m², druh vodná plocha, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
parc. reg. „E“ č. 637 o výmere 478 m², druh trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
parc. reg. „E“ č. 638 o výmere 3762 m², druh orná pôda , zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
parc. reg. „E“ č. 719 o výmere 2764 m², druh orná pôda , zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
parc. reg. „E“ č. 720 o výmere 1381 m², druh orná pôda , zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
parc. reg. „E“ č. 721 o výmere 1007 m², druh trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
parc. reg. „E“ č. 1173 o výmere 4704 m², druh orná pôda , zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
parc. reg. „E“ č. 994/10o výmere 5734 m², druh orná pôda , zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
parc. reg. „E“ č. 981/1o výmere 7290 m², druh orná pôda , zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,

parc. reg. „E“ č. 991/1 o výmere 1791 m², druh orná pôda , zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
parc. reg. „E“ č. 991/25 o výmere 2844 m², druh orná pôda , zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
parc. reg. „E“ č. 980/4 o výmere 5697 m², druh trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
parc. reg. „E“ č. 980/6 o výmere 7592 m², druh trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
uznesenie Okresného súdu Michalovce č.k. 16C/13/2021-355 zo dňa 29.12.2021 v tejto časti z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Michalovce ako súd prvej inštancie uznesením č.k. 16C/13/2021-355 zo dňa 29.12.2021 rozhodol takto :

I. Žalovaný je p o v i n n ý sa zdržať sa užívania pozemku, ktorého výlučným vlastníkom je žalobca v 1. rade:

- parcela registra „E“ č. 437/5, o výmere 1743 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce, najmä je povinný sa zdržať vstupovania na uvedený pozemok pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa ich poľnohospodárskeho obhospodarovania, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, a to v prípade ak je na pozemku založená úroda, najneskôr od 30. dňa po zbere úrody, a ak nie je na pozemku založená úroda, od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa užívania nasledovných pozemkov, ktorých výlučným vlastníkom, resp. podielovým spoluvlastníkom je žalobca v 3. rade:

- parcela registra „E“ č. 611/19, o výmere 7500 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1236/4, o výmere 10000 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1264/17, o výmere 5000 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1342/1, o výmere 10177 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce, najmä je povinný sa zdržať vstupovania na uvedené pozemky pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa ich poľnohospodárskeho obhospodarovania, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, a to v prípade:

- pozemkov, na ktorých je založená úroda, najneskôr od 30. dňa po zbere úrody,
- pozemkov, na ktorých nie je založená úroda a pozemkov, ktoré sú trvalými trávnyimi porastmi, od vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

IV. Ukladá žalobcovi v 1. rade a žalobcovi v 3. rade podať proti žalovanému žalobu vo veci samej o určenie, že sú oprávneným užívateľom predmetných nehnuteľností označených vo výroku I. a II. uznesenia, prípadne o ich vydanie a vypratanie, aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

V. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

2.V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol už uznesením č.k. 16C/13/2021-140 zo dňa 29.3.2021, kedy nariadil neodkladné opatrenie v plnom znení ako ho navrhovali žalobcovia, t.j. nariadil žalovanému zdržať sa užívania pozemkov, ktorých výlučným vlastníkom, resp. podielovým spoluvlastníkom je žalobca v 1. rade, žalobca v 2. rade a žalobca v 3. rade, pričom tieto pozemky identifikoval tak, ako ich identifikovali v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia. Uvedeným uznesením uložil tiež žalobcom podať proti žalovanému v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia žalobu o náhradu škody a vypratanie nehnuteľností. V

dôsledku odvolania žalovaného Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesenie zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V podstate vyčítal súdu prvej inštancie, že jeho rozhodnutie nezodpovedá požiadavkám uvedeným v § 220 ods. 2 CSP, nie je dostatočne odôvodnené, a teda aj nepreskúmateľné, a tak odvolací súd nemohol posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol správne.

3. Súd prvej inštancie následne uviedol použité zákonné ustanovenia, a to § 185, § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2 CSP a vo všeobecnosti v teoretickej rovine uviedol predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia, jeho charakteristiku a účel. Poukázal pritom na to, že žalobcovia na preukázanie svojich tvrdení predložili listy vlastníctva, týkajúce sa predmetných pozemkov, ďalej výzvy žalobcov za rok 2016 a trikrát za rok 2019, mailovú komunikáciu, výzvu na náhradu škody z januára 2021, zoznam pozemkov žalobcov v členení podľa katastrálnych území a screenshot z aplikácie GSAA - jednotlivé LPIS bloky.

4. V odôvodnení uznesenia ďalej uviedol, že po vrátení veci odvolacím súdom súd prvej inštancie vyzval žalovaného na predloženie ďalších relevantných dokumentov, a to nájomnú zmluvu so Slovenským pozemkovým fondom, vrátane oznámenia, kedy nadobudla účinnosť, ďalej nájomné zmluvy s vlastními pozemkom k spoluvlastníckym podielom, ktoré sú predmetom neodkladného opatrenia, ale aj listy vlastníctva, ktorými by preukázal svoje vlastnícke právo k predmetným pozemkom a tiež, ktoré zo sporných parciel, ktoré sú predmetom tohto konania žalovaný skutočne neužíva. Žalovaný na to reagoval tým, že predložil nájomnú zmluvu so Slovenským pozemkovým fondom, ktorú uzavrel ako nájomca dňa 28.10.2021 aj na nehnuteľnosti v kat. úz. Hatalov, Žbince a Vrbnica, ktoré sú predmetom aj tohto konania. Predložil tiež nájomné zmluvy s vlastními pozemkov spolu s vlastníckym podielom a listy vlastníctva k predmetným pozemkom, v ktorých uvedených katastrálnych územiach žalovaný je spoluvlastníkom.

5. Z predložených listinných dôkazov mal osvedčené tiež skutočnosti, na ktoré žalovaný poukázal v priebehu konania a zistil, že žalobca v 1. rade je väčšinovým spoluvlastníkom, resp. výlučným vlastníkom len jedného pozemku, ktorý je predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to parcely registra „E“ č. 437/5 o výmere 1743 m², druh orná pôda, ktorá parcela je zapísaná na LV č. XXX kat. úz. Hatalov, s veľkosťou podielu 1/1. Tiež zistil, že žalobca v 2. rade nie je väčšinovým spoluvlastníkom alebo výlučným vlastníkom ani jedného pozemku a žalobca v 3. rade je väčšinovým spoluvlastníkom štyroch pozemkov, a to parciel registra „E“ č. 611/19 o výmere 7500 m², druh trvalý trávny porast, veľkosť podielu 3/4, parcela registra „E“ č. 1236/4 vo výmere 10000 m², druh orná pôda, veľkosť podielu 3/4, parcela registra „E“ č. 1264/17 o výmere 5000 m², druh orná pôda, v podiele 3/4, všetky tri parcely zapísané na LV č. XXXX kat. úz. Hatalov, ako aj štvrtá parcela registra „E“ č. 1342/1 o výmere 10177 m², druh orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, kat. úz. Žbince o veľkosti podielu 4/6. Žalovaný predložil aj prehľad pozemkov s vlastními alebo spoluvlastníkmi, na ktorých má uzavretú nájomnú zmluvu a uviedol aj ich podiely, a to v kat. úz. Hatalov, Vrbnica a Žbince, nájomné zmluvy so Slovenským pozemkovým fondom a uviedol aj výšku podielov v percentách. Predložil tiež prehľad parciel, na ktorých má podiel v rozsahu 50% s tým, že v kat. úz. Hatalov ide o pozemky, ku ktorým mu svedčia nájomné zmluvy so Slovenským pozemkovým fondom a kde má 50% podiel sám žalovaný ako spoluvlastník. Označil tiež pozemky v kat. úz. Žbince, a to tie, kde má nájomné zmluvy, aj ku ktorým má 50% spoluvlastnícky podiel.

6. Súd prvej inštancie poukázal na ust. § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že v súlade s princípom majority môže väčšinový spoluvlastník rozhodnúť o užívaní spoločnej veci. Ak by ostatní spoluvlastníci jeho rozhodnutie nerešpektovali, mohol by sa domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva v zmysle ust. § 126 Občianskeho zákonníka. Väčšinový spoluvlastník môže svojím rozhodnutím vylúčiť menšinového spoluvlastníka z užívania spoločnej veci a menšinový spoluvlastník je povinný sa tomuto rozhodnutiu podriaďovať, a to aj vtedy, ak je celkom vylúčený z užívania spoločnej veci. Súd mal osvedčené, že žalobca v 1. rade je väčšinovým spoluvlastníkom len jedinej parcely z parciel, ktoré parcely sú predmetom tohto sporu a žalobca v 3. rade je väčšinovým spoluvlastníkom štyroch parciel. Preto súd v tejto časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. K ostatným parcelám konštatoval, že žalovaný má užívacie právo k väčšinovému spoluvlastníckemu podielu a žalobcovia sú menšinoví spoluvlastníci, preto musia jeho rozhodnutie o užívaní týchto pozemkov rešpektovať ako rozhodnutie väčšinového spoluvlastníka. Bolo tiež osvedčené, že žalovaný je v zmysle predmetných nájomných zmlúv oprávneným užívateľom tých pozemkov, u ktorých žalobcovia žiadajú, aby sa zdržal ich užívania. V zmysle predložených nájomných zmlúv žalobcovia sú menšinovými spoluvlastníkmi a žalovaný zase preukázateľne spoluvlastníkom 50% týchto pozemkov, a preto žalovaný spochybnil oprávnenie žalobcov

tieto pozemky užívať. Keďže nebolo zo strany žalobcov preukázané, resp. osvedčené, že žalovaný predmetné pozemky protiprávne užíva, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol, vychádzajúc pritom z právneho názoru odvolacieho súdu.

7. Vzhľadom k tomu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bolo dané pred začatím konania vo veci samej, súd uložil povinnosť žalobcovi v 1. a žalobcovi v 3. rade proti žalovanému podať žalobu vo veci samej o určenie, že sú oprávneným užívateľom predmetných nehnuteľností, označených vo výroku I. a III., prípadne o ich vydanie a vypratanie, aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

8. O trovách rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 s tým, že strany mali v konaní len čiastočný úspech, a preto im navzájom náhradu trov konania nepriznal.

9. Proti uvedenému uzneseniu podali odvolanie tak žalobcovia, ako aj žalovaný.

10. Proti uzneseniu (jeho výrokom č. I., II. a III.) podali v zákonnej lehote odvolanie všetci žalobcovia z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/ a h/ CSP. Poukázali na to, že ak súd prvej inštancie vychádzal z názoru, že menšinový spoluvlastník pozemku sa nemôže domáhať ochrany užívacieho oprávnenia k celej parcele, nerešpektoval tým ustálený judikatórny a doktrínálny pohľad na túto problematiku, podľa ktorej sa voči tretej osobe môže domáhať uplatnenia negatívnej žaloby aj minoritný spoluvlastník. Nie je pritom rozhodujúce, či spoluvlastník podľa dohody s ďalšími spoluvlastníkmi je sám oprávnený celú spoločnú vec užívať, lebo tu nejde o vzťah medzi spoluvlastníkmi navzájom, ale o vzťah spoluvlastníka k tretej osobe, ktorá užíva nehnuteľnosť neoprávnene. Právne postavenie spoluvlastníka je obdobné postaveniu jedného zo solidárnych veriteľov, keď v zmysle § 513 Občianskeho zákonníka každý má právo sám žiadať o splnenie celého dlhu. Znamená to, že v prípadoch, v ktorých k jednotlivej parcele žalovaný nepredložil platnú nájomnú zmluvu ani listinu preukazujúcu, že je jej spoluvlastníkom, mohol nárok na zdržanie sa užívania uplatniť žalobca, prípadne niektorý zo žalobcov aj napriek tomu, že bol, resp. je menšinovým podielovým spoluvlastníkom. Presne o takýto stav ide u nasledujúcich pozemkov :

pozemky, ktorých podielovým spoluvlastníkom je žalobca 1):

- parcela registra „E“ č. 1286/1, o výmere 961 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1287/1, o výmere 969 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 295, o výmere 442 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,

pozemky, ktorých podielovým spoluvlastníkom je žalobca 2):

- parcela registra „E“ č. 378, o výmere 2221 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 387, o výmere 5787 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1003, o výmere 3683 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1017, o výmere 3215 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX K.edenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 672, o výmere 424 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 712, o výmere 1662 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 713, o výmere 1662 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 981, o výmere 1924 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 982, o výmere 1924 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 944/4, o výmere 5714 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,

pozemky, ktorých podielovým spoluvlastníkom je žalobca 3):

- parcela registra „E“ č. 704/1, o výmere 334 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1302, o výmere 5064 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce.

Žalobcovia ďalej dôvodili, že väčšina nájomných zmlúv, predložených žalovaným je bezpredmetná vo vzťahu k parcelám, ktoré v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli žalobcovia, a to z dôvodu, že v dôsledku právneho úkonu žalobcov, vykonaného v súlade s vtedajšou právnou úpravou § 12 ods. 1 zákona č. 504/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.8.2017, tieto zmluvy zanikli uplynutím času. Súd prvej inštancie sa týmto vôbec nezaoberal, neprihliadol na list žalobcov z 20.9.2016, ktorý bol žalovanému doručený 29.9.2016, t.zn., že nemohlo dôjsť k tzv. automatickému obnoveniu nájomných zmlúv. Konkrétne ide o nájomné zmluvy, z ktorých každá bola uzavretá na dobu určitú od 1.1.2008 do 31.12.2017 s pôvodnými vlastníkami pozemkov, do postavenia ktorých ako prenajímateľa vstúpili žalobcovia, resp. ten zo žalobcov, ktorý bol nadobúdateľom kúpou dotknutých pozemkov alebo spoluvlastníckych podielov na nich. Išlo o zmluvy:

- NZ 199/2007/00 s W. Š.,
- NZ 275/2007/00 s A. B.,
- NZ 554/2007/00 s Š. D.,
- NZ 555/2007/00 s C. I.,
- NZ 793/2007/00 s J.Á. M.,
- NZ 857/2007/00 s X.Ž. Z.,
- NZ 860/2007/00 s O. D.,
- NZ 1025/2007/00 s W. D.,
- NZ 1164/2007/00 s W.Ž. S.,
- NZ 1257/2007/00 s W. Z.,
- NZ 1315/2007/00 s W. W.,
- NZ 1669/2007/00 s W. S.,
- NZ 1893/2007/00 s Y. S.Á.,
- NZ 1954/2007/00 s W. D.,
- NZ 22/2007/00 s O.Ú. D.,
- NZ 35/2007/00 s W. X.Á.,
- NZ 62/2007/00 s G. S.,
- NZ 67/2007/00 s J.É. Z.,
- NZ 159/2007/00 s W. L..

Vzhľadom na zánik predmetných nájomných zmlúv počnúc 1.1.2018 zaniklo užívacie právo žalovaného k pozemkom, resp. k spoluvlastníckym podielom, ktoré boli na ich základe prenajaté, a to k nasledovným parcelám:

k. ú. HATALOV:

parcely, ktorých podielovým spoluvlastníkom je žalobca 1):

- parcela registra „E“ č. 1218/3, o výmere 57132 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1224/2, o výmere 18148 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1231, o výmere 28122 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce, parcela registra „E“ č. 1234/4, o výmere 3125 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce, parcela registra „E“ č. 1235/16, o výmere 5744 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce.

parcely, ktorých podielovým spoluvlastníkom je žalobca 2):

- parcela registra „E“ č. 373, o výmere 1496 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 402, o výmere 4017 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 412, o výmere 683 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 502, o výmere 1993 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,

- parcela registra „E“ č. 523/1, o výmere 5074 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 523/3, o výmere 785 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 608/11, o výmere 5798 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 632, o výmere 3244 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 724, o výmere 867 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 725, o výmere 867 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 739, o výmere 2000 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 758, o výmere 1845 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 900, o výmere 3640 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 901, o výmere 1338 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 951, o výmere 1820 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 966, o výmere 3183 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1104, o výmere 1234 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Hatalov, obec Hatalov, okres Michalovce.

• k. ú. ŽBINCE:

parcely, ktorých podielovým spoluvlastníkom je žalobca 1):

- parcela registra „E“ č. 956/25, o výmere 5863 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. 278 vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce, parcela registra „E“ č. 978/1, o výmere 5733 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce, parcela registra „E“ č. 991/20, o výmere 2867 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce, parcela registra „E“ č. 991/28, o výmere 2843 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce.

• parcely, ktorých podielovým spoluvlastníkom je žalobca 2]:

- parcela registra „E“ č. 373, o výmere 1417 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 406, o výmere 2749 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 419, o výmere 1403 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 428, o výmere 1400 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 485, o výmere 484 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 512, o výmere 2032 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 679/1, o výmere 2522 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 773, o výmere 216 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 777, o výmere 363 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 810, o výmere 1424 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 811, o výmere 576 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,

- parcela registra „E“ č. 812, o výmere 680 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 813/1, o výmere 410 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 830, o výmere 664 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. 1198 vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 831, o výmere 942 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 832, o výmere 432 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 895/15, o výmere 9816 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 905, o výmere 10886 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 943/10, o výmere 5471 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 944/3, o výmere 5730 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 972/4, o výmere 5830 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 978/8, o výmere 5719 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 983/14, o výmere 5852 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 983/15, o výmere 5951 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 990/1, o výmere 8017 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 991/4, o výmere 6263 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 991/12, o výmere 6576 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1161, o výmere 2457 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1164, o výmere 4618 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1190, o výmere 2474 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1244, o výmere 2616 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1263, o výmere 2494 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1314, o výmere 2689 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1321, o výmere 4467 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1346/7, o výmere 5671 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1429/1, o výmere 5985 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 1429/2, o výmere 7192 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Žbince, obec Žbince, okres Michalovce.

k. ú. VRBNICA

parcely, ktorých podielovým spoluvlastníkom je žalobca 1):

- parcela registra „E“ č. 625/19, o výmere 3391 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Vrbnica, obec Vrbnica, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 628/8, o výmere 5000 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Vrbnica, obec Vrbnica, okres Michalovce.

parcely, ktorých podielovým spoluvlastníkom je žalobca 2):

- parcela registra „E“ č. 593/2, o výmere 2575 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Vrbnica, obec Vrbnica, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 598/28, o výmere 5000 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Vrbnica, obec Vrbnica, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 598/52, o výmere 4893 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Vrbnica, obec Vrbnica, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 614, o výmere 2997 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XX vedenom pre katastrálne územie Vrbnica, obec Vrbnica, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 615, o výmere 1243 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XX vedenom pre katastrálne územie Vrbnica, obec Vrbnica, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 616, o výmere 6394 m², druh: trvalý trávny porast, zapísaná na LV č. XX vedenom pre katastrálne územie Vrbnica, obec Vrbnica, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 617, o výmere 954 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XX vedenom pre katastrálne územie Vrbnica, obec Vrbnica, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 619, o výmere 2847 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XX vedenom pre katastrálne územie Vrbnica, obec Vrbnica, okres Michalovce,
- parcela registra „E“ č. 628/1, o výmere 4477 m², druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie Vrbnica, obec Vrbnica, okres Michalovce.

Žalobcovia nemôžu prehliadnuť ani to, že súd síce odkazuje na nájomné zmluvy predložené žalovaným, vôbec však neuvádza, na ktoré prihladol alebo neprihladol, ani ako ich posúdil, a preto je v tejto časti napadnuté uznesenie absolútne nepreskúmateľné. Hodnotenie nájomných zmlúv predložené žalovaným v bode 16. napadnutého uznesenia je veľmi všeobecné, obmedzuje sa len na dve vety a nie je možné urobiť z toho žiadne závery a preskúmať myšlienkový postup súdu. Žalobcovia preto vyjadrili pochybnosti o dostatočnosti miery, s akou súd pristúpil k vyhodnoteniu odôvodnenosti tvrdení a dôkazov predložených žalovaným, vrátane toho, že nechal do úvahy ukončenie nájomných zmlúv tak, ako je to opísané v odvolaní. O tom, že pochybnosti žalobcov v tejto súvislosti sú dôvodné, svedčí okrem iného aj skutočnosť, že súd v druhom výroku napadnutého uznesenia vynechal viaceré parcely, ktorých výlučným vlastníkom je žalobca, čo vyplýva z listu vlastníctva č. XXX a XXX kat. úz. Žbince a podľa toho, ako súd sám určil parcely v prípade, ktorých je nárok dôvodný, mali byť súčasťou aj parcela registra „E“ č. 422, parcela registra „E“ č. 1227, „E“ č. 1259, „E“ č. 978/6, č. „E“ 991/23 kat. úz. Žbince. Námietky žalobcov ohľadne nedostatočného preskúmania dostupných dôkazov súdom je aj to, že predmetom nájomnej zmluvy č. 03962/2020-PNZ-P40345/20.00, uzavretej s SPF, ktorú žalovaný súdu predložil, sú len dve zo všetkých vyššie uvedených parciel, a to parcela „E“ č. 602/2 v kat. úz. Hatalov a parcela registra „E“ č. 598/1 v kat. úz. Vrbnica. Všetky ostatné parcely, ktoré SPF na základe tejto nájomnej zmluvy prenajíma žalovanému žalobcovia podotkli, že až s účinnosťou až od 29.10.2021 a sú odlišné od parciel, zabráneniu užívania ktorých žalovanému sa žalobcovia týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú. Žalobcovia vzhľadom k uvedenému navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie aj na uvedené parcely (v bodoch 4., 7. a 10. svojho odvolania), prípadne, aby uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V prípade ostatných parciel žalobcovia rešpektujú námietky žalovaného, avšak podotýkajú, že v čase podávania žaloby nemali nájomné zmluvy k dispozícii a nemali vedomosť o týchto vzájomných vzťahoch a preto vzali žalobu čiastočne späť u parciel registra „E“ č. 602/2 kat. úz. Hatalov, registra „E“ č. 598/1 kat. úz. Vrbnica, ktorých podielovým spoluvlastníkom je žalobca 1/, ďalej parcela registra „E“ č. 995/1 kat. úz. Žbince, ktorej podielovým spoluvlastníkom je žalobca 2/ a parcely registra „E“ č. 382, č. 636, č. 637, č. 638, č. 719, č. 720, č. 721, č. 1173, č. 994/10, č. 981/1, č. 991/1, č. 991/25, č. 980/4 a č. 980/6 kat. úz. Žbince, obec Žbince, okres Michalovce. Žalobcovia k odvolaniu pripojili aj listinné dôkazy, na ktoré sa v odvolaní odvolávali.

11. K odvolaniu žalobcov sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne, navrhol ho potvrdiť a uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom v 1. až 3. rade v rozsahu 100%. Súhlasil s argumentáciou súdu prvej inštancie pri posudzovaní nárokov žalobcov s tým, že je potrebné vychádzať z princípu majority rozhodovania o užívaní spoločnej veci v súlade s ust. § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Má za to, že väčšinový spoluvlastník môže svojím rozhodnutím vylúčiť menšinového spoluvlastníka z užívania spoločnej veci a menšinový spoluvlastník je povinný sa tomuto rozhodnutiu podriaďovať, a to aj vtedy, ak je celkom vylúčený z užívania spoločnej veci. Ďalej poukázali na to, že žalobcovia nepreukázali, že sú splnené podmienky

bezodkladnej potreby upraviť pomery sporových strán alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a nepreukázali ani, aká ujma alebo škoda by im hrozila, keď ako menšinoví podieloví spoluvlastníci aj tak nemajú k predmetným parcelám užívaci titul v súlade s ust. § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uviedli, že ide o skutkovo a právne zložitú situáciu, ktorú nemožno riešiť zneužívaním inštitútu neodkladného opatrenia, ale je potrebné vyvolať konanie vo veci samej a v rámci riadneho dokazovania v súlade s príslušnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku, preukazovať svoj nárok.

12. Žalovaný podal odvolanie proti výroku uznesenia (V.) o trovách konania podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ a f/ CSP. Poukázal na to, že žalobcovia v 1. až 3. rade sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého sa mal žalovaný zdržať užívania viac než 116-tich pozemkov, ktorých sú vlastníkami, resp. podielovými spoluvlastníkmi, v celkovej výmere viac než 502258 m². Súd však napokon nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa má žalovaný zdržať užívania časti pozemkov, a to iba vo výmere 34420 m². Súd prvej inštancie teda nesprávne posúdil otázku týkajúcu sa priznania nároku na náhradu trov konania, keď v bode 18. odôvodnenia uviedol, že žalobcovia aj žalovaný mali v konaní úspech len čiastočný, a tak o trovách konania rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Z uvedeného rozhodnutia je totiž zrejмый rozsah neúspechu žalobcov pri nariadení neodkladného opatrenia, pretože súd prvej inštancie ho vydal iba vo vzťahu k 5 parcelám zo 116, ktoré boli uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Celková výmera pozemkov, ktorej boli žalobcovia v konaní neúspešní, predstavuje 467838 m², teda žalobcovia boli neúspešní v rozsahu 93% z celkovej výmery uvedenej v petíte ich návrhu a žalovaný bol vo veci úspešný takmer v plnom rozsahu. Po posúdení pomeru úspechu a neúspechu strán sporu, mal priznať súd prvej inštancie náhradu trov konania žalovanému minimálne vo výške 83% (93% - 7%). Žalovanému nie je jasné, z akého dôvodu mu súd prvej inštancie nepriznal podľa rozsahu úspechu trovy konania, a to ani čiastočné. Poukázal pritom, že voči žalobcom v 2. rade má pritom nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pretože vo vzťahu k nemu bol úspešný v plnom rozsahu. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie vo výroku o trovách konania a vrátil mu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo alternatívne, aby ho zmenil tak, že žalovanému prizná voči žalobcom v 1. až 3. rade náhradu trov konania vo výške 83% a proti žalobcom v 2. rade vo výške 100%.

13. K odvolaniu žalovaného proti výroku o trovách konania podali písomné vyjadrenie žalobcovia, pričom navrhli, aby odvolanie žalovaného odvolací súd v tejto časti zamietol ako nedôvodné a aby žalovaného zaviazal na náhradu trov odvolacieho konania žalobcom v celom rozsahu. Poukazovali pritom na dôvody svojho odvolania proti ostatným výrokom uznesenia s tým, že považujú spôsob, akým žalovaný vo svojom odvolaní vyrátava pomer úspechu v spore, vychádzajúci výlučne z výmery, resp. počnúc dotknutých pozemkov, za arbitrárny a neprípustný. Nepeňažný charakter nároku, ochrany ktorého sa žalobcovia domáhajú, podľa ich názoru odôvodňuje adekvátnosť rozhodnutia okresného súdu o nepriznaní nároku na náhradu trov konania žiadnej strane.

14. Prv, než odvolací súd pristúpil k prejednaniu odvolaní, skúmal či sú splnené podmienky na takéto prejednanie. Zistil, že žalobcovia podali odvolanie aj proti výrokom uznesenia, ktorým ich návrhu bolo čiastočne vyhovelé.

15. Odvolanie žalobcov v časti proti výroku uznesenia, ktorým súd prvej inštancie nariadil (aj keď len u časti nehnuteľností) neodkladné opatrenie, neobstojí. Podľa § 386 písm. b/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou. Osobou oprávnenou na podanie odvolania je v prvom rade strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Povinnosť odvolacieho súdu je skúmať, či napadnutým rozhodnutím bolo rozhodnuté v jej neprospech. Podmienkou subjektívnej prípustnosti odvolania je existencia ujmy, spôsobenej napadnutým rozhodnutím. Túto ujmu je potrebné posudzovať výlučne z hľadiska procesného, pričom sa musí vychádzať z výroku, napadnutého odvolaním. Vyhovujúcimi výrokmi bolo rozhodnuté, aj keď len v časti v prospech žalobcov, preto v tejto časti nie sú oprávnenými osobami na podanie odvolania, preto v tejto časti odvolací súd odvolanie žalobcov odmietol. Táto vyhovujúca časť uznesenia nebola predmetom prieskumu v odvolacom súde, ako aj výrok IV. uznesenia, súvisiaci s vyhovujúcimi výrokmi uznesenia, proti ktorému napokon odvolanie podané nebolo.

15. Vzhľadom k tomu, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo zo strany žalobcov k čiastočnému späťvzatiu tohto návrhu ohľadne žalobcami uvedených parciel v odvolaní, odvolací súd v súlade s ust. § 144, § 145 ods. 1, § 370 ods. 1 a 4 CSP

pripustil čiastočné späťvzatie tohto návrhu, zrušil v tejto časti rozhodnutie súdu prvej inštancie a v tejto časti aj konanie zastavil.

16. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd následne vec prejednal na základe podaného odvolania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania. Po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a (v časti okrem odmietnutého odvolania) oprávnenými osobami, preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, a § 380 CSP.

17. Žalobcovia použili odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/, h/ , žalovaný podľa písm. f/, h/ CSP. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP je naplnený, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Ide o taký procesný postup súdu, ktorým sa strane sporu odnímajú tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Vo všeobecnosti ide o taký postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti pred súdom konať dochádza tiež vtedy, keď súd nedostatočne odôvodní svoje rozhodnutie, t.j. že dôvody rozhodnutia nespĺňajú požiadavky kladené ustanovením § 220 ods. 2,3 CSP. Podstata odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je to, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané či vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d/ CSP dopadá na akékoľvek pochybenia v procesnom postupe súdu, ktoré nie sú subsumovateľné pod ostatné odvolacie dôvody, avšak len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (napr. nesprávne realizovaná manuálna povinnosť súdu a pod.). Dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP je v praxi vykladaný tak, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení súd vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav, a o omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil právny predpis iný, než ktorý použiť mal alebo ak síce použil správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

18. V prejednávanej veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov i žalovaného nie je možné vyhovieť, napadnuté uznesenie v preskúmanom zamietavom výroku je v konečnom dôsledku vecne správne a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia podali pred začatím konania ako samostatný návrh. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania, t.j. súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti. Ak osvedčené skutočnosti následne spĺňajú požiadavku vysokej pravdepodobnosti, súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania nároku vo veci samej je žalobca povinný osvedčiť hodnovernosť nároku, pretože zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť ochranu. Potreba úpravy pomerov sporových strán musí byť bezodkladná, čo v sebe zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Právne pomery, ktoré žiada navrhovateľ neodkladného opatrenia upraviť posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§329 ods. 2 CSP). To má osobitný význam v odvolacom konaní, lebo je vylúčené, aby odvolací súd svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia. Na tieto skutočnosti odvolací súd nemôže prihliadať.

21. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie aj keď v odôvodnení svojho rozhodnutia sa nevyporiadal so všetkými okolnosťami, vo vzťahu sporových strán ním vyslovený názor ohľadne princípů

majorizácie nemožno aplikovať, preskúmaný zamietavý výrok uznesenia je v konečnom dôsledku vecne správny.

22. V konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia procesný predpis favorizuje procesnú pozíciu navrhovateľa, súd však musí pred rozhodnutím vyhodnotiť, či požadovaná predbežná ochrana je adekvátne a či je osvedčená bezodkladná úprava pomerov sporových strán. Súd pritom musí vždy vychádzať zo špecifických okolností prípadu a dôsledne zväžiť všetky relevantné skutočnosti. Odvolací súd musí poukázať na osobitnú povahu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorému zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ako je už vyššie uvedené, v konaní o neodkladnom opatrení nie je možné vykonávať podrobné dokazovanie, pretože sa to prieči samotnému charakteru a účelu tohto konania. Žalobcovia i žalovaný argumentujú mnohými nájomnými zmluvami, ktorých platnosť je potrebné po riadne vykonanom dokazovaní posúdiť, a to nie je možné bez dokazovania vo veci samej a nie v konaní o neodkladnom opatrení. Odvolací súd súhlasí s názorom žalovaného, že žalobcovia v tomto konaní nepreukázali bezodkladnú potrebu úpravy pomerov sporových strán, skutočnosť, že by exekúcia bola ohrozená, len všeobecne konštatovali, že nevyužívaním pôdy im vzniká škoda, ktorú bližšie nešpecifikovali. Ide skutočne o skutkovo a právne komplikované vzťahy, ktoré je potrebné skúmať a posúdiť aj v zmysle zák. č. 504/2003 Z.z. ...

23. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP napadnutý zamietavý výrok uznesenia ako vecne správny potvrdil.

24. V odvolacom konaní došlo k čiastočnému späťzatiu návrhu žalobcami, vyhovujúci výrok uznesenia nebol predmetom preskúmania odvolacím súdom a zamietavý výrok uznesenia bol potvrdený. O nároku na náhradu trov celého konania (vzhľadom na čiastočné zastavenie konania v odvolacom konaní) bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 257 CSP. Odvolací súd pritom vzal do úvahy ako dôvody hodné osobitného zreteľa charakter tohto sporu, charakter procesnej situácie sporových strán a za spravodlivé rozhodnutie považuje rozhodnutie nepriznať sporovým stranám navzájom náhradu trov konania.

25. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).