

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116220212
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116220212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu U. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX I. I., L. XX, štátneho občana SR, proti žalovanému A. A. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX I. I., J. XX, štátnemu občanovi SR, o návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti voči žalovanému, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15Pc/11/2016-47 zo dňa 27. 06. 2017, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh žalobcu zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd rozhodol tak o návrhu doručeným súdu dňa 31. 10. 2016, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť voči žalovanému na sumu 10 € od 01. 11. 2016 a zmenil tak, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/399/2013-27 zo dňa 01. 04. 2014, ktorým rozsudkom bola určená vyživovacia povinnosť žalobcu vo výške 100 € mesačne. Okresný súd žalobu zamietol, keď mal za to, že návrh žalobcu na zníženie vyživovacej povinnosti nie je dôvodný, keďže žalobca nepreukázal takú zmenu pomerov na svojej strane, ktorá by mala za následok zmenu, resp. revíziu rozhodnutia, ktorým bola vyživovacia povinnosť upravená naposledy.

2. Okresný súd vec právne posúdil podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5, § 75 ods. 1, 2, § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine.

3. Proti rozsudku okresného súdu podal žalobca odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote. Namietal, že súd nevezal na vedomie preukázateľné a dlhoročné negatívne fakty o žalovanom, ktorý nepreukazuje žalobcovi úctu a nespolupracuje vo veci štúdia na vysokej škole. Tvrdil, že žalovaný je schopný sám sa živiť, študuje na vysokej škole a popri tom je schopný pracovať ako iný bežný samostatný človek. V lete 2016 od júna do septembra pracoval v západnej Európe s mesačným zárobkom 1.000 €.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 a contrario CSP a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil z nasledovných dôvodov:

5. Okresný súd o návrhu na zníženie výživného rozhodoval dňa 27. 06. 2017 v čase, keď mal zistené, že žalovaný vysokoškolské štúdium ukončil ku dňu 17. 05. 2017 s titulom „Mgr.“, pričom súd skutočnosť, že v čase vyhlásenia rozhodnutia už mal žalovaný úspešne ukončené vysokoškolské štúdium II. stupňa, posúdil tak, že táto skutočnosť nezakladá splnenie podmienky, že je schopný sa samostatne živiť. V tom

čase prebiehalo konanie vedené pod sp. zn. 9Pc/8/2016, kde bol návrh žalobcu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči žalovanému zamietnutý, avšak konanie nebolo v čase rozhodovania súdu právoplatne ukončené. Odvolací súd však zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom 17CoP/34/2017-97 zo dňa 20. 09. 2017 rozsudok súdu prvej inštancie (č. k. 9Pc/8/2016-59 z 05. 04. 2017) zmenil tak, že zrušil vyživovaciu povinnosť žalobcu voči žalovanému dňom 17. 05. 2015. Keďže došlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti žalobcu dňom 17. 05. 2015, nie je daný žiadny relevantný dôvod na to, aby súd rozhodoval o návrhu na zníženie výživného, ktorý bol doručený súdu dňa 31. 10. 2016, pretože ku dňu podania takejto žaloby už bola vyživovacia povinnosť síce neskorším rozsudkom, ale zrušená ku dňu 17. 05. 2015. Keďže napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol, i keď z iných dôvodov, odvolací súd považuje rozsudok okresného súdu za vecne správny, a preto ako taký ho potvrdil.

6. V odvolacom konaní nevznikli žiadne trovy odvolacieho konania ani jednej zo strán sporu, preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).