

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315214392
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315214392.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne : B. právne zastúpená: JUDr. Marek Ďuran, advokát, so sídlom Štefánikova 34, 949 01 Nitra, proti žalovanému: P. právne zastúpený: JUDr. Alexander Kuchárik, advokát, so sídlom Levice, J.Hollého č. 11, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobkyni sa vracia súdny poplatok vo výške 59,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému : Slovenská pošta, a.s. so sídlom Partizánska cesta č. 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa v žalobnom návrhu podanom dňa 10.8.2015 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 15P/ 126/2013-48 zo dňa 2.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2013.
2. Súdny poplatok zo žaloby predstavoval sumu 66 eur a tento žalobkyňa na výzvu súdu uhradila.
3. Písomným podaním zo dňa 13.11.2017 doručila žalobkyňa súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť.
4. Písomným podaním zo dňa 22.11.2017 žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby.
5. Podľa § 144 CSP Žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 3 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu a súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, súd v zmysle § 145 ods. 3 CSP s poukazom na predmet sporu, konanie zastavil.

12. Žalobkyňa zobrala žalobu späť, čím síce zavinila zastavenie konania, avšak bez právneho následku pre žalovaného, keďže žaloba bola vzatá späť z dôvodu mimosúdnej dohody a súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

13. O vrátení súdneho poplatku žalobkyni súd rozhodol podľa § 11 ods. 3,4 Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení a žalobkyni vrátil zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby sumu 59,30 eur, ktorý súdny poplatok zo zaplatenej sumy 66 eur sa vracia krátený o 6,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.