

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412205366
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6412205366.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v spore žalobcu: Pozemkové spoločenstvo - urbársky a zemiansky spolok Tekovská Breznica, Nábřežná 1149/5, 968 01 Nová Baňa, IČO: 37 957 104, v konaní zastúpený: JUDr. Zsolt Hodosi, advokát so sídlom Dunajská Streda, Velkoblahovská 6750/9E proti žalovaným 1): FORESTIAL, a. s. so sídlom Tekovská Breznica 283/1, IČO: 35 938 242, žalovaný 2): Roľnícke družstvo Tekovské Nemce so sídlom Hronský Beňadik 966 53, IČO: 00 210 552, žalovaný 3): Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, žalovaný 4): KARPATSKÁ LESNÍCKA SPOLOČNOSŤ, a. s. so sídlom Tekovská Breznica 283/1, IČO: 35 738 472 o žalobe na určenie neplatnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca prostredníctvom splnomocneného advokáta podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 23.04.2012 žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovaným 1) až 4) určenia neplatnosti právneho úkonu „Zmluvy o užívaní poľovného revíru“ uzatvorenej medzi žalovaným 1), 2), 3) ako vlastníckmi poľovných pozemkov v revíri Chválené - Tekovská Breznica a žalovaným 4) ako užívateľom tohto poľovného revíru, ktorú zmluvu uzatvorili zmluvné strany dňa 02.03.2012.

2. Uznesením sp. zn. 9C/36/2012-92 zo dňa 09.05.2013 súd konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu prerušil z dôvodu, že v inom konaní vedenom pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom a to pod spisovou značkou 6C/31/2011 sa riešila otázka podstatného významu pre rozhodnutie i v prejednávanej veci a to vlastnícke právo k poľovným pozemkom, ktoré tvorili poľovný revír Chválené - Tekovská Breznica a v konaní sa žalobca domáhal určenia neplatnosti práve zmluvy o užívaní tohto poľovného revíru, ktorá zmluva bola uzatvorená dňa 02.03.2012 medzi žalovanými 1) až 3) ako vlastníckmi poľovných pozemkov v poľovnom revíri a žalovaným 4) ako užívateľom tohto poľovného revíru. Súd preto podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účinného do dňa 01.07.2016, konanie prerušil.

3. Z dôvodu, že konanie vedené pred OS Žiar nad Hronom sp. zn. 6C/31/2011 (aktuálna spisová značka 6C/18/2013), pre ktoré konanie bolo prerušené i konanie v prejednávanej veci nie je právoplatne skončené, výzvou zo dňa 01.04.2022 vyzval súd žalobcu na oznámenie, či napriek tejto skutočnosti žalobca zotrváva na podanej žalobe.

Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 10.05.2022 súdu zaslal procesný návrh „Späťvzatie návrhu na začatie konania“, ktorým súdu oznamuje, že žalobca berie žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť.

4. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácie konania, ak by boli v neprospech strany.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Keďže žalobca prostredníctvom splnomocneného advokáta žalobu vzal späť v celom rozsahu, a to skôr než začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP, resp. pojednávanie, tunajší súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP zastavil a na súhlas so zastavením konania žalovaných 1) až 4) ani nevyzýval.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

V prejednávanej sporovej veci súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Žalovaným žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli, k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním a súčasne možno konštatovať, že i pokiaľ by trovy žalovaným vznikli, existujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ustanovenia § 257 CSP, pre ktoré súd výnimočne náhradu trov žalovaným nemusí nepriznať. Výnimočné okolnosti v prejednávanej veci spočívajú v tom, že konanie bolo prerušené už v roku 2013 v súvislosti s vedením iného súdneho konania vedeného pred tunajším súdom, ktoré ku dňu zastavenia konania v prejednávanej veci nie je právoplatne skončené, čo bol prioritný dôvod zo strany žalobcu pre späťvzatie žaloby.

7. O vrátení zaplatených súdnych poplatkov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom s poukazom na ustanovenie § 14 ods. 4 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien, a preto súd v tomto rozhodnutí ani nerozhodoval o vrátení súdneho poplatku pre žalobcov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú vpredchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.