

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/364/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414221861
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4414221861.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženu Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom X. č. XXX, o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 239,58 eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 239,58 eur od 4.12.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.687,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.687,50 eur od 4.12.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej a to v rozsahu 38 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. sa ako žalobca návrhom došlým súdu dňa 18.11.2014 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 2.458,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 4.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 22.3.2011 uzavrela so žalovanou zmluvu o pôžičke ev.č.7089545, na základe ktorej poskytla žalovanej pôžičku. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať vo forme 60-ich splátok po 62,50 eur mesačne. Do podania žaloby uhradila žalovaná sumu 187,50 eur.

2. Dňa 24.3.2015 bol súdu doručený návrh spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, / súčasný žalobca/ na pripustenie jej vstupu do konania na miesto pôvodného žalobcu a to spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., z dôvodu postúpenia pohľadávky žalovanej v tomto konaní. Keďže v priebehu konania došlo zmluvou o postúpení pohľadávky k postúpeniu žalovanej pohľadávky na súčasného žalobcu, súd uznesením č.k. 5C/364/2015-19 zo dňa 8.6.2015 pripustil vstup súčasného žalobcu / Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., / do konania namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.. Účastníkom konania na strane žalobcu sa takto stala spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., - žalobca.

3. Podaním zo dňa 10.11.2017 žalobca vzal návrh v časti o zaplatenie 239,58 eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 239,58 eur od 4.12.2011 do zaplatenia späť a v tejto časti

žiadal konanie zastaviť. K čiastočnému späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci, preto k čiastočnému späťvzatiu nebol potrebný súhlas žalovanej.

4. Na nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 23.11.2017 sa nedostavil žalobca ani žalovaná. Neprítomný bol právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 10.11.2017 ospravedlnil svoju aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní. O odročenie pojednávania nepožiadali. Žalovaná mal predvolanie doručené podľa § 111 ods. 3 C.s.p. o odročenie pojednávania nepožiadala.

5. Podľa 179 ods. 1 C.s.p. pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona. Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. že vec prejedná v neprítomnosti účastníkov konania a to aj z dôvodu hospodárnosti konania s poukazom na ustanovenie § 179 C.s.p..

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil nasledovné:

Z listinného dôkazu a to zmluvy o pôžičke č.7089545 zo dňa 22.3.2011 / č.l. 3 v spise/ súd zistil, že na základe tejto písomnej zmluvy, ktorú uzavrela žalovaná so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., žalovanej ako dlžníkovi, poskytla spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. , pôžičku vo výške 2000,- eur. Žalovaná sa zaviazala, že poskytnutú pôžičku bude veriteľovi splácať vo forme 60 splátok po 62,50 eur. T.j. zaviazala sa veriteľovi vrátiť celkom sumu 3.750,- eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 32,13 %, priemerná RPMN bola uvedená vo výške 20,40 % a RPMN vo výške 32,13 %. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 3. mesiac roku 2014. Z prehľadu splátok súd zistil, že v kolónke úhrad je uvedená spolu suma 312,50 eur. Ako bolo uvedené, žalobca sa domáha zaplataenia žalovanej sumy ako postupník, na ktorého bola spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok postúpená podľa § 526 Občianskeho zákonníka pohľadávka tejto spoločnosti voči žalovanej z vyššie uvedenej zmluvy.

8. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov/ ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch/ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s)informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,

u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,

y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>,

b)je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods.1 Obč.zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.X M.zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč.zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.9 Obč.zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 559 ods.1 Obč.zák., splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods.2 Obč.zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1 Obč.zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Obč.zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 145 ods. 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 22.3.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorý úver sa vzťahujú predpisy občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a vyššie cit. zákon o spotrebiteľských úveroch. Poskytovateľ úveru pri poskytnutí úveru a uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o úvere z ktorej mala vzniknúť žalovaná pohľadávka má charakter formulárovej, predtlačenej zmluvy, do ktorej sa vpisujú dohodnuté údaje. Žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver 2.000,- eur, ktorý mala žalovaná uhradiť v 60 mesačných splátkach po 62,50 eur. Z predloženého prehľadu platieb súd zistil, že v kolónke úhrad je uvedená suma 312,50 eur. Súd považoval za preukázané, že zmluvné strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedená zmluva však neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov, a iných poplatkov / § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch/. Zmluva obsahuje len počet splátok a výšku splátky, nie je z nej však zrejmé, aká časť splátky je určená na splátku istiny, úroku, a prípadne aká na splátku poplatku. Tieto informácie nevyplývajú ani z iných ustanovení zmluvy. Vzhľadom na uvedené je úver potrebné posudzovať podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch ako úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov. Ako bolo uvedené, žalovanej bol poskytnutý úveru 2.000,- eur, z ktorého podľa prehľadu platieb je uhradená suma 312,50 eur a keďže súd tento úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi rozdiel medzi veriteľom poskytnutým úverom 2.000,- eur a uhradenou sumou 312,50 eur, t.j. sumu 1.687,50 eur.

10. Z dôvodu čiastočného späťvzatiu súd konanie v zmysle § 144 ods. 145 ods. 2 C.s.p. v časti o zaplatenie 239,58 eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 239,58 eur od 4.12.2011 do zaplatenia zastavil. Čo sa týka zvyšku žalovanej sumy mal súd zato, že žaloba je dôvodná len v časti o zaplatenie sumy 1.687,50 eur / rozdiel medzi poskytnutým úverom a úhradou ako je uvedené vyššie/ a na úhradu tejto sumy súd žalovanú zaviazal. Z dôvodu, že sa žalovaná dostala s plnením tohto peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania 9,25% ročne a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania od 4.12.2011 do zaplatenia. Žalobca výzvou zo dňa 25.11.2011 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote 3 dní od doručenia výzvy, ktorá bola žalovanej doručená dňa 30.11.2011, t.j. 4.12.2011 už bola žalovaná s úhradou dlžnej sumy preukázateľne v omeškaní / a od uvedeného dátumu si žalobca úrok z omeškania aj uplatnil. Vo zvyšku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

11. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 a § 256 ods. 1 C.s.p.. V časti bol žalobe vyhovieť, v tejto vyhovujúcej časti bol úspešný žalobca. V časti bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia, bez preukázania, že v tejto časti bola žaloba dôvodná, t.j. má sa zato, že čiastočné zastavenie konania zavinil žalobca, úspešná je žalovaná. Vo zvyšku bola žaloba zamietnutá- v tejto časti je úspešná žalovaná.

13. Žalobca sa svojím návrhom domáhal zaplata sumy 2.458,40 eur s prísl. (100%), súd mu priznal 1.687,50 eur (69 % zo žalovanej sumy), vo zvyšku (31 % zo žalovanej sumy) bolo konanie v časti zastavené bez preukázania, že žaloba bola v zastavujúcej časti podaná dôvodne a vo zvyšku bola žaloba zamietnutá. Miera úspechu sa počíta ako rozdiel pomerných úspechov. Žalobca bol úspešnejší v konaní a berúc do úvahy pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania, úspech žalobcu je v rozsahu 38 % (69 % - 31 %). Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 38% jeho trov.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.