

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/141/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714214302  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8714214302.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu vo veci manželky V.. S. K., rod. W., nar. XX.XX.XXXX a manžela J.. M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., M. XXX/XX, v konaní o rozvod manželstva s príslušenstvom, o odvolaní manžela proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 14C/50/2014-88 zo dňa 03.02.2017 takto

### rozhodol:

Odmietá odvolanie.

Účastníkom nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie manželstvo účastníkov konania V.. S. K. a J.. M. K., uzavretá dňa XX.XX.XXXX, zapísané v Knihe manželstiev bývalého Mestského národného výboru vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. číslom XXX, rozviedol.

2. V odôvodnení rozsudku citujúc ust. § 93 a § 94 CMP, ako aj § 23 ods. 1 až 3 zákona o rodine a po vykonanom dokazovaní zistil, že aj napriek nesúhlasu manžela s rozvodom dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je trvalé, vážne rozvrátené, neplní žiadne zo spoločenských účelov a vzhľadom na dlhodobé nesúžitie manželov (od roku 2002) nemožno ani spravodlivo požadovať od manželky, aby v tomto zväzku ďalej pokračovala, berúc v úvahu aj problémové správanie manžela. Návrhu na rozvod manželstva tak v celom rozsahu vyhovel.

3. Proti uvedenému rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal podanie označené ako odvolanie manžel. V ňom uviedol, že podáva odvolanie voči rozsudku č.k. 14C/50/2014-88 doručenému mu dňa 09.03.2017.

4. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 12.06.2017 vyzval odvolateľa - manžela na doplnenie odvolania v zmysle § 363 ods. 1 CSP v lehote 10 dní od jeho doručenia s tým, že ak vady odvolania nedoplní a pre vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd odvolanie podľa § 386 písm. d) CSP odmietne. V uznesení presne určil, ako je potrebné odvolanie opraviť a doplniť. Toto uznesenie bolo manželovi doručené 27.06.2017.

5. Odvolací súd pred tým, než pristúpil k prejednaniu odvolania, zaoberal sa otázkou, či odvolanie spĺňa všetky predpoklady uvedené v ust. § 363 CSP.

6. Odvolací súd tak, ako súd prvej inštancie má za to, že odvolanie podané manželom proti rozsudku súdu prvej inštancie neobsahuje všetky zákonné náležitosti, preto bolo správne, že súdom prvej inštancie bol odvolateľ vyzvaný na doplnenie odvolania, a to uznesením zo dňa 12.06.2017. V uvedenom uznesení bolo špecifikované, ako je doplnenie odvolania potrebné zrealizovať. Na doplnenie odvolania

bola manželovi poskytnutá 10 dňová lehota od doručenia uznesenia. Uvedené uznesenie odvolateľovi bolo doručené 27.06.2017, čo vyplýva z doručenky pripojenej do spisu.

7. Manžel - odvolateľ odvolanie proti rozsudku o rozvođe manželstva v súdom stanovenej 10 dňovej lehote nedoplnil.

8. Z uvedených dôvodov odvolaciemu súdu neostávalo nič iné iba odvolanie manžela odmietnuť ako odvolanie nemajúce náležitosti podľa § 363 CSP, pretože toto odvolanie má vady, pre ktoré nie je možné v odvolacom konaní pokračovať v zmysle § 386 písm. d) CSP. Odvolanie totiž musí obsahovať náležitosti, ktorými sú všeobecné náležitosti podania, musí byť v ňom uvedené proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, teda odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha, t.j. odvolací návrh. Keďže podané odvolanie neobsahovalo uvedené náležitosti a ide o vady odvolania, pre ktoré nie je možné v odvolacom konaní pokračovať a tieto vady neboli odstránené ani na základe uznesenia súdu prvej inštancie ( v ktorom bolo presne uvedené, ako odvolanie je potrebné doplniť), odvolací súd takéto odvolanie postupom podľa § 386 písm. d) CSP uznesením odmietol.

9. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 52 CMP.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.