

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1Nt/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010561
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817010561.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Jaroslava Novotku a Vladimíra Pekarú, o návrhu odsúdeného H. G. o povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. novembra 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného H. G., nar. XX.XX.XXXX v A., okres Prievidza, trvale bytom K. M. č. XX, okres Prievidza, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody S. N. W., o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 35/2016 zo dňa 22. apríla 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 44/2016 zo dňa 13. júla 2016, ktorý prišiel na Okresný súd v Prievidzi dňa 07. augusta 2017, z a m i e t a ako nedôvodný.

odôvodnenie:

Odsúdený H. G. podal dňa 07. augusta 2017 návrh na Okresný súd v Prievidzi o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 35/2016 zo dňa 22. apríla 2016, kde bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 35/2016 zo dňa 22. apríla 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 44/2016 zo dňa 13. júla 2016 odsúdený uznaný vinným pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bol mu uložený trest prepadnutia veci, bol mu uložený ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok. Svoj návrh odôvodnil tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, pretože do toho nechcel zaťahovať svoju priateľku S., ktorá by mohla v súčasnej dobe povedať, že časť marihuany bola aj svedka W.. Ďalej v návrhu uviedol, že zo strany jeho obhajcu a krajskej prokurátorky bol robený nátlak, aby sa priznal s tým, že mu bude uložený miernejší trest, čo však nebolo splnené.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného H. G., oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1Nt 17/2017 - z toho: návrhom, s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 35/2016.

Odsúdený H.G. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu.

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 35/2016 a to z rozsudku zo dňa 22. apríla 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 44/2016 zo dňa 13. júla 2016 súd zistil, že odsúdený bol uznaný vinným pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym

stupňom stráženia, bol mu uložený trest prepadnutia veci, bol mu uložený ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo priznanom nároku poškodeného na náhradu škody alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky obnovy konania, pretože najavo nevyšli nové skutočnosti, resp. nové dôkazy, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie, ako súd už vyslovil. Preto súd v zmysle § 399 ods.2 Trestného poriadku návrh odsúdeného H. G. zamietol, pretože na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, či už do rozhodnutia ohľadne viny, resp. zmeny trestu. Súd poukazuje na to, že obrana odsúdeného, že svedkovia na hlavnom pojednávaní neboli vypočutí, nie je dôvodná, pretože sám odsúdený urobil vyhlásenie o vine, súd jeho vyhlásenie prijal, pričom súd poukazuje na tú skutočnosť, že svedkovia S., W. boli v prípravnom konaní podrobne vypočutí k trestnej činnosti, ktorá mu bola kladená za vinu. Pokiaľ odsúdený namietal, že voči nemu bol zo strany obhajcu, resp. krajskej prokurátorky robený nátlak na priznanie a že mu bola sľúbená dohoda o vine, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania. V prípade, že existujú relevantné dôkazy o tom, čo tvrdí odsúdený, je potom dôvodom na podanie dovolania. Súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania a najavo nevyšli ani nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania, či už vo veci samej ohľadne viny odsúdeného, resp. ohľadne uloženého trestu, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.