

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/178/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817206329
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817206329.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, v právnej veci manželky, ktorá podala návrh na súd Z. H., P. XX. XX. XXXX, Y. E. XXX/X, XXX XX H., zastúpenej JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom, Čučmianska dlhá 21, 048 01 Rožňava, proti manželovi E. H., P. XX. XX. XXXX, Y. D. XX, XXX XX Z., o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom E. H., P. XX. XX. XXXX, H. H., P. XX. XX. XXXX N. G. H., P. XX. XX. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, na čas po rozvode takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava manželstvo Z. H., Z. U. P. XX. XX. XXXX s E. H., P. XX. XX. XXXX, manželstvo uzavreté dňa 22. 01. 2000 na Obecnom úrade Hrabovčiek, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník, vo zväzku 8, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

II. Súd na čas po rozvode zveruje maloleté deti H. H., P. XX. XX. XXXX N. G. H., P. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená a povinná ich zastupovať a spravovať ich majetok a maloletého E. H., P. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude oprávnený a povinný ho zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Súd zaväzuje otca prispievať na výživu maloletých detí H. N. G. na každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a matku prispievať na výživu maloletého E. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, obidvoch rodičov od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca otca do rúk matky a matku do rúk otca.

IV. Otec a matka sa na čas po rozvode budú s maloletými deťmi stýkať neobmedzene, na základe mimosúdnej dohody rodičov.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Manželka svojim návrhom žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol. Maloleté deti H. N. G. na čas po rozvode žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a maloletého E. do osobnej starostlivosti otca. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal ju ako aj otca maloletých detí prispievať na ich výživu. Svoj návrh odôvodnila tým, že problémy v ich manželstve vyplývajú z toho, že manžel dlhodobo a v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje. Pod vplyvom alkoholu bol na ňu aj na deti agresívny. Dlhodobo nejavil záujem ani o chod domácnosti. V čase keď bola pracovne v Rakúsku, o deti sa nestaral. Stávalo sa aj to, že sa voči nej správal posmešne, urážal ju a dokonca ju ohrozoval aj nožom. Kvôli tomu podala na neho aj trestné oznámenie. Z týchto dôvodov došlo k zrušeniu ich spoločnej domácnosti. Ona býva s

deťmi H. N. G. na uvedenej adrese vo H. a manžel s maloletým E. býva v Z.. K rozdeleniu detí došlo z dôvodu, že maloletý E.Z. je už takmer dospelý a rozhodol sa tak sám.

Manželka sa na pojednávanie dňa 23. 11. 2017 nedostavila z finančných dôvodov a súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Jej zástupca uviedol, že na návrhu trvá a poukázal na to, že manželka nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2016 a došlo medzi nimi k vážnemu citovému odcudzeniu. Na Okresnom súde Svidník sa viedlo aj konanie o úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom a rozsudkom 5P/54/2017 z 23. 09. 2017 súd zveril maloleté deti do starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu v minimálnej výške. Maloletý E. Je však napriek uvedenému rozhodnutiu súdu v starostlivosti otca. Manželka naďalej navrhuje a súhlasí s tým, aby maloletý E. na čas po rozvoze ich manželstva bol zverený do jeho starostlivosti. Ďalej uviedol, že manželka pracovala iba do júna 2017 na polovičný pracovný úväzok s nízkym príjmom a v súčasnej dobe je nezamestnaná, odkázaná na dávky v hmotnej núdzi. Žije v prenajatom byte so svojim priateľom a náklady uhrádzajú spoločnej. Trvá aj na svojom návrhu a žiada, aby ju súd oslobodil od zaplataenia súdneho poplatku.

2. Manžel s návrhom na rozvod manželstva súhlasila. Súhlasila aj s dôvodmi, ktoré uviedla jeho manželka. Vo svojej výpovedi uviedol, že alkoholické nápoje nepožíva v takej miere ako uvádza manželka, ale sem tam si vypije. Agresívny nebol a v domácnosti aj pomáhal. Hádky a nedorozumenia vznikli z dôvodu, že si manželka našla priateľa. Ani on už nechce s ňou obnoviť manželské spolužitie. Od kedy nežijú spolu starostlivosť o dve mladšie deti zabezpečuje manželka, ale najstarší syn je v jeho starostlivosti. Nemá s maloletým výchovné problémy a školu riadne navštevuje. Býva s ním v 2 - izbovom byte svojej matky. Matka mu s jeho starostlivosťou pomáha. Vzťahy medzi maloletým a manželkou sú narušené. On je s mladšími deťmi v telefonickom kontakte a niekedy deti k nemu aj prídu. Ďalej uviedol, že je nezamestnaný a prácu si nevie nájsť. Na základe dohody vykonával práce v stavebnej firme, ale teraz počas zimy je málo pracovných príležitostí. Dávky v hmotnej núdzi nepoberá. Má priateľku, ale nežije s ňou v spoločnej domácnosti.

3. Súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo 22. 01. XXXX a z ich manželstva pochádzajú tri maloleté deti E., H. N. G.. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo na uvedenej adrese v Z..

4. Zo správy od Mestského úradu Z. súd zistil, že manžel má trvalý pobyt v meste na uvedenej adrese na ktorej má trvalý pobyt aj E.. Maloletý G. N. H. sú prihlásení k trvalému pobytu v meste H.. Manžel je vedený ako uchádzač o zamestnanie a dávky v hmotnej núdzi nepoberá.

5. Podľa správy od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava maloleté deti pochádzajú z manželského vzťahu rodičov. Manžel s návrhom súhlasí a uviedol, že manželka mu nebráni v stykoch s maloletými deťmi. Vzťah medzi ním a deťmi je dobrý. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou v 2 - izbovom byte a je nezamestnaný. Privyrába si prácou v stavebnej firme.

6. Podľa správy od Mestského úradu H. manželka býva v prenajatom 2 - izbovom byte, pracuje na polovičný úväzok ako servírka poberá dávky v hmotnej núdzi. Jej starostlivosť o maloleté deti je na dobrej úrovni. Výchovné problémy má s najstarším synom s ktorým navštevuje aj psychológa. Finančne jej pomáha priateľ s ktorým býva v spoločnej domácnosti.

7. Zo správy od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov vyplýva, že starostlivosť manželky o maloleté deti je na dobrej úrovni. Žije vo vyhovujúcich bytových pomeroch a pracuje na skrátenej pracovnej úväzok u podnikateľky na benzínke. Jej mesačné výdavky sú 100,-€ na domácnosť, 100,-€ na stravu a 5,-€ na telefón. Deti budú navštevovať základnú školu v meste a najstarší syn nastúpi na strednú školu.

8. Podľa správy od Strednej odbornej školy X. H.Í. maloletý E. nastúpil do školy 04. 09. 2017 a školská dochádzka bola dobrá.

9. Zo správy od M. L. Y. H. vyplýva, že manželka pracovala od 01. 03. 2017 do 09. 06. 2017 na základe dohody o vykonaní práce. Dňa 07. 09. 2017 ukončila pracovný pomer dohodou. Jej pracovná morálka bola dobrá a dosahovala nízky príjem v sume 17,75 € mesačne, resp. v mesiacoch jún a júl 2017 jej príjem činil 188, 79 €.

10. Zo správy od Sociálnej poisťovne súd zistil, že manželia nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

11. Po takto vykonanom dokazovaní zástupca manželky uviedol, že manželka trvá na podanom návrhu v celom rozsahu z dôvodov, ktoré uviedla.

12. Kolízny opatrovník maloletých detí poukázal na prevedené dokazovanie a navrhol návrhu vyhovieť.

13. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

14. Podľa § 23 ods. 1,2,3 Zákona o rodine :

1/ Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2/ Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

3/ Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

15. Spoločenský účel manželstva vyplýva z jeho základných funkcií : funkcie biologickej, spočívajúcej v tom, že manželstvo vytvára najvhodnejšie prostredie na zabezpečenie reprodukcie spoločnosti a na uspokojovanie citových a sexuálnych potrieb, funkcie výchovnej, spočívajúcej v založení rodiny a v riadnej výchove detí, funkcie vzájomnej pomoci, spočívajúcej vo vytváraní zdravého rodinného prostredia, v ktorom manželia a ostatní členovia nimi založenej rodiny si všestranne vzájomne pomáhajú, funkcie hospodárskej, spočívajúcej v tom, že v rámci rodiny, ako spotrebnej hospodárskej jednotky, sú obaja manželia povinní starať sa o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom, a to podľa svojich schopností a možností.

16. Súd na základe zisteného stavu veci dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti a príčinou ich rozchodu je hlboký a trvalý rozvrat medzi nimi. Je preukázané, že rozvrat medzi manželmi je vážny a znemožňuje vytvárať zdravé rodinné prostredie pre výchovu ich maloletých detí. Manželstvo účastníkov je len formálne a neplní si svoje funkcie. Manželské spolužitie účastníkov konania bolo narušené v dôsledku toho, že manžel požíval alkoholické nápoje, manželia citovo ochladli a manželka nadviazala známosť s iným mužom. V dôsledku narušených vzťahov manželka opustila spoločnú domácnosť ešte v roku 2016 a od tej doby ani jeden z nich už nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. Manželka žije s iným mužom a jednoznačne odmieta manželské spolužitie. Vychádzajúc z týchto skutočností súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

17. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 ZR

1/ V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

2/ Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

3/ Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4/ Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

5/ Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

18. Podľa § 25 ods. 1 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

19. Ako to vyplýva z prevedeného dokazovania, starostlivosť o maloleté deti H. N. G. zabezpečuje manželka, kým manžel sa stará o maloleté E., ktorý sa rozhodol po rozchode manželov žiť u otca. Obidvaja rodičia majú vytvorené podmienky a predpoklady pre starostlivosť o maloleté deti a s deťmi nemajú výchovné problémy. Manželka navrhla maloletého E. zveriť do osobnej starostlivosti manžela s čím manžel aj súhlasil. Manžel súhlasil aj tým, aby starostlivosť o dve mladšie deti zabezpečovala manželka. Aj podľa názoru súdu nebude v rozpore so záujmami maloletých detí keď starostlivosť o E. bude zabezpečovať manžel - otec, lebo samotný maloletý prejavil záujem žiť u svojho otca. Na základe týchto skutočností súd maloletého E. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti manžela a maloleté deti H. N. G. do osobnej starostlivosti manželky.

20. Manželia sú nezamestnaní, odkázaní na dávky v hmotnej núdzi. Manžel si občas privyrába ako stavebný robotník, ale dosahuje nízke príjmy. Manželka v súčasnej dobe nevykonáva práce ani na základe dohody o vykonaní prác. Vychádzajúc z týchto skutočností súd zaviazal manželov - rodičov k vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, otca voči maloletým deťom H. N. G. a matku voči maloletému E. ale výšku výživného u oboch rodičov určil iba v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

21. Je preukázané, že manželia - rodičia sa na stykoch s maloletými deťmi vedia dohodnúť a preto súd ich styky s maloletými deťmi upravil neobmedzene na základe ich mimosúdnej dohody.

18. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP,

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 27 ZR manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.