

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6Csp/98/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617203550  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617203550.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanej: Ľ.A. E., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX T. XXX, o zaplatenie sumy 704,12 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu čo do istiny a zmluvného úroku vo výške 24% zo sumy 704,12 eura od 01.04.2017 zamietá.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi dlžné úroky z istiny vo výške 59,14 eura a úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 704,12 eura od 01.04.2017 do 02.04.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 644,12 eura od 03.04.2017 do 08.05.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 332,24 eura od 09.06.2017 do 07.06.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 272,24 eura od 08.06.2017 do 06.07.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 212,24 eura od 07.07.2017 do 14.08.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 152,24 eura od 15.08.2017 do 13.09.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 92,24 eura od 14.09.2017 do 13.11.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 32,24 eura od 14.11.2017 do 21.11.2017.

Súd konanie čo do sumy 611,88 eura s príslušenstvom zastavuje.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu dlžnú istinu vo výške 704,12 eura, dlžné úroky z istiny vo výške 86,90 eura, zmluvný úrok vo výške 24% ročne zo sumy 704,12 eura od 01.04.2017 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 704,12 eura od 01.04.2017 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 07.12.2009 uzatvoril ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery. Na základe zmluvy poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 2.000 eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Túto svoju povinnosť si neplnila riadne a včas. V dôsledku omeškania vyhlásil dňa 16.04.2014 úver za predčasne splatný. Poslednú čiastkovú úhradu žalovaná vykonala dňa 28.10.2016.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 31.07.2017 č.k. 6Csp/98/2017-50 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpil R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297.

3. Žalovaná na pojednávaní dňa 23.08.2017 vo svojej výpovedi uviedla, že je pravdou, že s G. J., S..D.. uzatvorila zmluvu o úvere na sumu 2.000 eur. Úver sa zaviazala splácať v mesačných splátkach. Stalo sa, že tento prestala splácať a podľa nej dlh je cca 160 eur. Predložila uznanie dlhu so splátkovým kalendárom, ktorý návrh jej zaslal žalobca listom zo dňa 22.05.2017 týkajúci sa neuhradeného dlhu z predmetnej zmluvy, v ktorom liste sa uvádza aktuálny dlh k 22.05.2017 vo výške 446,07 eura. Uznanie dlhu podpísala a odvtedy uhrádzala splátky a to dňa 05.06.2017 v sume 60 eur, dňa 03.07.2017 sumu 60 eur a dňa 11.08.2017 tiež sumu 60 eur.

4. Listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 12.09.2017 žalobca čiastočne vzal žalobu späť, keď po dni 01.04.2017 teda po podaní žaloby žalovaná uhradila dňa 03.04.2017 sumu 60 eur, dňa 09.05.2017 sumu 311,88 eura, dňa 08.06.2017 sumu 60 eur, dňa 07.07.2017 sumu 60 eur a dňa 15.08.2017 sumu 60 eur. Celkovo spolu 551,88 eura, v ktorej časti spolu s príslušenstvom žalobca zobral žalobu späť a trval na priznaní dlžnej istiny vo výške 152,24 eura, dlžných úrokov z istiny vo výške 86,90 eura a zmluvného úroku, zákonného úroku tak ako to špecifikoval v tomto písomnom podaní.

5. Listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 03.11.2017 došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby vzhľadom na ďalšiu úhradu vo výške 60 eur zo dňa 14.09.2017. Žalobca trval na zaplatení dlžnej istiny vo výške 92,24 eura, dlžných úrokov z istiny vo výške 86,90 eura a zmluvného úroku, zákonného úroku tak ako to špecifikoval v tomto písomnom podaní. Súčasne ospravedlnil neúčasť na pojednávaní dňa 22.11.2017.

6. Dňa 22.11.2017 vzhľadom na ospravedlnenie neúčasti žalobcom súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaná uviedla, že naďalej spláca dlh a predložila poštovú poukážku na sumu 60 eur zo dňa 11.09.2017, pričom išlo o sumu, v ktorej časti žalobca zobral žalobu späť. Ďalej predložila poštovú poukážku zo dňa 13.11.2017 na sumu 60 eur a zo dňa 21.11.2017 na sumu 60 eur rovnako adresované adresátovi Poštová banka.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s obsahom zmluvy o úvere, obchodných podmienok pre úver, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 07.12.2009 uzatvoril právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanej úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 60,27 eura v počte splátok 70. Súčasne bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 24% ročne, RPMN vo výške 26,82% ročne a priemerná RPMN vo výške 18,45% ročne. Celková výška nákladov úveru bola 1.682,39 eura. Dátum prvej mesačnej úhrady bol do 07.01.2010 a konečnej splatnosti úveru 07.10.2015.

Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.03.2017 vyplýva, že žalovaná zaplatila celkom 1.295,88 eura. Pretože žalovaná si svoju povinnosť riadne splácať úver neplnila, pôvodný žalobca listom zo dňa 31.03.2014 vyzval žalovanú na splatenie dlžnej časti úveru vo výške 251,96 eura. Táto suma pozostávala z omeškanej splátky vo výške 216 eur, poplatkov vo výške 35,96 eura.

Listom zo dňa 16.04.2014 pôvodný žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy s oznámením, že úverová pohľadávka k 16.04.2014 sa stáva predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy predstavovala dlžnú istinu 1.022,21 eura, úrok vo výške 82,04 eura, poplatky za upomienky v sume 39,28 eura, spolu dlžná suma bola vo výške 1.143,53 eura.

Pôvodný žalobca ako postupca uzavrel dňa 13.06.2017 so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na nového veriteľa.

Dňa 29.05.2017 žalovaná podpísala uznanie dlhu so splátkovým kalendárom, ktorý ku dňu 22.05.2017 bol vo výške 446,07 eura. Dlž s príslušenstvom sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 60 eur. Po zosplatení úveru žalovaná uhradila žalobcovi do 14.09.2017 celkom 611,88 eura.

Po čiastočnom späťvzati žaloby čo do sumy 611,88 eura (551,88 + 60). Predmetom konania zostalo zaplatenie istiny vo výške 92,24 eura, dlžného úroku z istiny vo výške 86,90 eura, zmluvný úrok vo výške 24% ročne a úrok z omeškania 5,25% ročne uplatnený v žalobe a následne listami právneho zástupcu žalobcu.

Následne dňa 13.11.2017 uhradila sumu 60 eur a dňa 21.11.2017 sumu 60 eur.

8. Podľa § 4 ods.1 až 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6</sup>) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=20.02.2009>> musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=20.02.2009>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=20.02.2009>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=20.02.2009>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=20.02.2009>>,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=20.02.2009>>.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

9. Podľa § 52 ods. 1,2,4 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods.1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 54 ods.1,2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pôvodný žalobca so žalovanou uzatvorili zmluvu o úvere a to dňa 07.12.2009, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa táto zaviazala splácať mesačne po 60,27 eura s dohodnutou dobou splácania úveru 70 mesiacov (4.218,90 eura). Celková výška nákladov bola 1.682,39 eura. Pretože si žalovaná svoju povinnosť splácať úver riadne neplnila, v dôsledku omeškania žalovanej s plnením pristúpil pôvodný žalobca k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru dňom 16.04.2014, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 16.04.2014. V konaní si pôvodný žalobca uplatnil zaplatenie sumy 704,12 eura, dlžné úroky z istiny vo výške 86,90 eura, zmluvný úrok vo výške 24% z istiny a úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne. Po začatí konania v zmysle uznania dlhu a záväzku žalovaná splácala dlh po 60 eur dôsledkom čoho žalobca čiastočne zobral žalobu späť v celkovej sume 611,88 eura s prísl. a predmetom konania zostalo zaplatenie istiny vo výške 92,24 eura, dlžného úroku z istiny vo výške 86,90 eura, zmluvný úrok vo výške 24% ročne a úrok z omeškania 5,25% ročne uplatnený v žalobe. Na pojednávaní dňa 22.11.2017 žalovaná predložila doklady o úhrade ďalších dvoch splátok po 60 eur a to dňa 13.11.2017 a 27.11.2017, teda spolu uhradila 120 eur. V tejto časti napriek úhradám nedošlo k späťvzatiu žaloby a to i vzhľadom na dátumy realizovaných úhrad, a preto z dôvodu hospodárnosti konania súd pojednávanie neodročil, ale vo veci rozhodol zohľadňujúc posledné úhrady žalovanou vo výške 120 eur. Pokiaľ predmetom konania zostala úhrada istiny vo výške 92,24 eura, tak táto bola pokrytá, uhradená uvedenými dvomi splátkami, z ktorých zostala suma 27,76 eura. Túto sumu potom súd zohľadnil pri rozhodovaní o dlžnom úroku uplatneného vo výške 86,90 eura, a preto súd priznal žalobcovi zaplatenie dlžných úrokov z istiny vo výške 59,14 eura (86,90-27,76) a iba v tejto časti bolo možné žalobe vyhovieť, a preto čo do ostatnej istiny a vyčíslených zmluvných úrokov súd žalobu zamietol.

15. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády, ktorý úrok z omeškania bol uplatnený od 01.04.2017 vzhľadom na predmetné vyčíslenie nároku ku dňu 31.03.2017.

16. Vo zvyšku v časti zmluvného úroku 24% z požadovanej istiny od 01.04.2017 súd žalobu zamietol. Predmetnú zmluvu súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú. S poukazom na ustanovenie § 52 OZ, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. V danej veci uplatňuje žalobca svoj nárok na úrok vo výške 24% ročne v súlade s úverovou zmluvou. Je pravdou, že úroky predstavujú odplatu alebo cenu plnenia, avšak povinnosť platiť úroky z úveru má svoje limity v tom zmysle, že táto zásada platí až do zosplatenia úveru, pretože po zosplatení úveru nastupujú sankčné úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne. Uvedené platí aj pre ukončenie konečnej splatnosti úveru, ktorá bola dohodnutá v danej veci dňom 07.10.2015.

Kumulácia úrokov z úveru ako aj úrokov z omeškania by predstavovala neúmernú a neprijateľnú záťaž pre žalovaného ako spotrebiteľa.

17. Súd konanie čo do sumy 611,88 eura s príslušenstvom zastavil vzhľadom k tomu, že žalobca v tejto časti zobral žalobu čiastočne späť a keďže k tomu došlo po prvom pojednávaní, bolo potrebné vyjadrenie žalovanej, ktorá s čiastočným späťvzatím súhlasila. O čiastočnom späťvzatí rozhodol súd podľa § 145 ods.2 CSP a § 146 ods.1 CSP.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 256 ods.1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Vzhľadom na úspešnosť žalobcu v konaní, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Žaloba bola podaná dôvodne čo do predmetnej istiny a vyčísleného zmluvného úroku. K úhrade zo strany žalovanej došlo po začatí konania a tým bol daný úspech žalobcu v časti istiny zmluvného úroku vyčísleného na sumu 86,90 eura a čo do úroku z omeškania. Preto súd za použitia § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Konkrétna výška náhrady trov konania bude vyčíslená a špecifikovaná samotným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.  
Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).