

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010784
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1517010784.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom dňa 22.11.2017 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený

Q. H. nar. XX.XX.XXXX v W., r. č. XX-XX-XX/XXXX, bytom W. - H.

sa uznáva vinným, že

v bode 1/

- dňa 01.02.2017 v čase od 12.47 hod. do 12.49 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalke na Námestí hraničiarov č. 37 v predajni dm-drogerie markt z predajnej plochy odcudzil 2 ks Scholl Velvet batéριοvej pemzy na nohy v hodnote za jeden kus 32,99 € a to tak, že tento tovar vybral z regálu, vložil do prinesenej čiernej nákupnej tašky a následne bez zaplattenia tohto tovaru opustil priestory predajne, pričom pri prechádzaní cez EAS bránu pri dverách do predajne zdvihol pravú ruku, v ktorej držal tašku s odcudzeným tovarom, do výšky, nad bezpečnostné skenery.

Týmto konaním obvinený spôsobil poškodenej spoločnosti dm drogeria markt, s.r.o., so sídlom v Bratislave na ulici Na pántoch č. 18, odcudzením vecí celkovú škodu vo výške 65,98 €,

v bode 2/

- dňa 02.02.2017 v čase od 13.04 hod. do 13.05 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalke na Námestí hraničiarov č. 37 v predajni dm- drogerie markt z predajnej plochy odcudzil zubnú pastu a zubnú kefku zn. Curaprox Black is White set v hodnote 25,49 €, 2 ks zubnej pasty a zubnej kefky zn. Curaprox White is Black set v hodnote za jeden kus 25,49 € a 4 ks zubnej pasty zn. Black is White 90ml v hodnote za jeden kus 22,49 € a to tak, že tento tovar vybral z regálu, vložil do prinesenej čiernej nákupnej tašky a následne bez zaplattenia tohto tovaru opustil priestory predajne, pričom pri prechádzaní cez EAS bránu pri dverách do predajne zdvihol ľavú ruku, v ktorej držal tašku s odcudzeným tovarom, do výšky, nad bezpečnostné skenery.

Týmto konaním obvinený spôsobil poškodenej spoločnosti dm drogeria markt, s.r.o., so sídlom v Bratislave na ulici Na pántoch č. 18 odcudzením vecí celkovú škodu vo výške 166,43 €,

v bode 3/

- dňa 03.02.2017 v čase od 15.26 hod. do 15.28 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalke na Námestí hraničiarov č. 37 v predajni dm- drogerie markt z predajnej plochy odcudzil 2 ks zubnej kefky zn. White is Black LightPack v hodnote za jeden kus 4,99 € a 3 ks zubnej kefky zn. Curaprox Tatoo Edition v hodnote za jeden kus 8,79 € a to tak, že tento tovar vybral z regálu, uložil do dlane ruky a následne bez zaplattenia

tohto tovaru opustil priestory predajne, pričom pri prechádzaní cez EAS bránu pri dverách do predajne zdvihol pravú ruku, v ktorej držal odcudzený tovar, do výšky, nad bezpečnostné skenery.

Týmto konaním obvinený spôsobil poškodenej spoločnosti dm drogeria markt, s.r.o., so sídlom v Bratislave na ulici Na pántoch č. 18 odcudzením vecí celkovú škodu vo výške 36,35 €,

v bode 4/

- dňa 17.02.2017 v čase o 14.50 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalke na Námestí hraničiarov č. 37 v predajni dm-drogerie markt z predajnej plochy odcudzil 2 ks zubnej pasty a zubnej kefky zn. Curaprox Black is White set v hodnote za jeden kus 25,49 €, 2 ks zubnej pasty zn. Black is White 90ml v hodnote za jeden kus 22,49 € a 3 ks zubnej kefky zn. Black is White LightPack v hodnote za jeden kus 4,99 € a to tak, že tento tovar vybral z regálu, uložil do dlaní rúk a následne bez zaplattenia tohto tovaru opustil priestory predajne, pričom pri prechádzaní cez EAS bránu pri dverách do predajne zdvihol obidve ruky, v ktorej držal odcudzený tovar, do výšky, nad bezpečnostné skenery.

Týmto konaním obvinený spôsobil poškodenej spoločnosti dm drogeria markt, s.r.o., so sídlom v Bratislave na ulici Na pántoch č. 18 odcudzením vecí celkovú škodu vo výške 110,93 €.

Obvinený Q. H. sa týchto konaní dopustil napriek tomu, že dňa 28.11.2016 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 eur a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/51/2015 zo dňa 14.12.2016, právoplatným dňa 20.01.2017, bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a za to bol odsúdený k spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/3/2017 zo dňa 04.01.2017, právoplatným dňa 04.01.2017, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

teda

v bodoch 1/-4/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bodoch 1/-4/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému nahradiť poškodenému DM drogerie markt s.r.o., Na pántoch č. 18, Bratislava, IČO: 31 393 781 škodu 379,69 €.

Poučenie:

1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.