

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/120/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011065
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4317011065.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného F. T. , pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného F. T. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 02.10.2017, sp. zn. 2Pp/67/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 23. novembra 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného F. T. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 02.10.2017 pod sp. zn. 2Pp/67/2017 podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného F. T. (ďalej len „odsúdený“) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia uloženého mu vo výmere desať mesiacov (so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia) trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. zo 17.03.2017 sp. zn. OT/107/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.03.2017 v (ďalej len „prejednávaná vec“).

Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že odsúdený si nevytvoril podmienky na podmienkové prepustenie, resocializačná prognóza je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, a stanovené ciele sa u neho neplnia v celom rozsahu, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmienkového prepustenia by viedol riadny život a v budúcnosti, že sa nebude dopúšťať trestnej činnosti, preto je i naďalej potrebné na odsúdeného pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa, teda včas, sťažnosť, ktorú však do dňa konania neverejného zasadnutia odvolacieho súdu neodôvodnil.

Podľa § 189 odsek 1 Trestného poriadku uznesenie možno napadnúť pre
a/ nesprávnosť niektorého jeho výroku,
b/ zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
c/ porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

Podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán preskúmal v súlade s ustanovením § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj jemu predchádzajúce konanie a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

V rámci rozhodovania o podmiennečnom prepustení je potrebné zisťovať všetky dôležité okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, najmä jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj ku spoločenskému poriadku, prostredie, v ktorom odsúdený žil, jeho predchádzajúci život a jeho trestnú činnosť.

Určujúcimi kritériami pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sú pritom plnenie povinností a celkové správanie sa odsúdeného v priebehu výkonu trestu odňatia slobody, ako aj predpoklad, že odsúdený aj po predčasnom ukončení výkonu trestu v budúcnosti povedie riadny život.

Súčasne je dôležité zistenie, v akom prostredí bude páchatel po prepustení žiť a prípadne pracovať. Odsúdený, hoci aj vzorne sa správajúci, nemá automaticky nárok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po výkone zákonom ustanovenej časti trestu. Podmiennečné prepustenie je totiž namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko recidívy odsúdeného.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že v posudzovanej veci je splnená len formálna podmienka podmiennečného prepustenia a nie je splnená ani jedna z materiálnych podmienok (viď komplexné hodnotenie z ÚZVJS).

Riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody najlepšie pozná priebeh výkonu trestu a môže objektívne posúdiť mieru dosiahnutej nápravy.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Resocializačná prognóza odsúdeného vzhľadom na opakujúcu sa trestnú činnosť je nepriaznivá a to aj s poukazom na nekritický postoj k jej spáchaniu a na pretrvávajúci negatívny postoj k vlastnej resocializácii.

V závere hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Okrem záverov vyššie spomínaného hodnotenia ústavu je však potrebné vziať do úvahy i predchádzajúci spôsob života odsúdeného.

Z aktuálneho odpisu registra trestov jednoznačne vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťa úmyselných deliktov najmä majetkového charakteru, pričom evidentne predchádzajúce tresty represívneho charakteru nemali na jeho osobu dostatočný prevýchovný vplyv, preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozsudkom príslušného súdu.

Za takéhoto stavu potom treba mať za to, že neboli splnené materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie, tak ako sú predpísané i v ustanovení § 66 odsek 1 Trestného zákona.

V tejto súvislosti bolo potrebné prihliadnúť i na tú skutočnosť, že odsúdený si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 66 odsek 2 Trestného zákona).

S poukazom na vyššie uvedené, krajský súd sťažnosť odsúdeného zamietol ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.