

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Tos/122/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1309010668
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Zelenayová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1309010668.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivety Zelenayovej a sudcov JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci obžalovaného H. T., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti P. T. F. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 11.10.2010 sp. zn. 1T/178/2009, na neverejnom zasadnutí konanom 22. novembra 2017, takto

rozhodol:

Podľa 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie sa z r u š u j e.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava III z 11.10.2010 sp. zn. 1T/178/2009 bola podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložená P. T. F. poriadková pokuta vo výške 500,- eur.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že dňa 11.10.2010 sa konalo hlavné pojednávanie. Predseda senátu po oznámení veci zistil, že P. T. F. do otvorenia hlavného pojednávania nereagovala na výzvu súdu zo dňa 07.07.2010, aby sa vyjadrila k vystavenému potvrdeniu o práceneschopnosti obž. H. T.. Predmetnú výzvu prevzala dňa 12.07.2010 a do otvorenia hlavného pojednávania dňa 11.10.2010 nepodala súdu o tomto žiadnu správu.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonnej trojdňovej lehote od oznámenia uznesenia, ktoré bolo sťažovateľke oznámené doručením jeho písomného vyhotovenia 25.10.2010, dňa 28.10.2010 podala sťažnosť P. T. F., v ktorej uviedla, že k predmetnej výzve súdu sa vyjadrila listom zo dňa 30.09.2010 označeným ako „Oznámenie“, v ktorom súdu uviedla všetky požadované skutočnosti. Tento list následne odovzdala svojej zamestnankyni U. F., ktorá predmetný list zaslala dňa 01.10.2010 prostredníctvom pošty ako nedoporučenú zásielku, pričom súčasne so sťažnosťou na zdokladovanie svojich tvrdení predložila súdu fotokópiu uvedeného oznámenia ako aj čestné vyhlásenie U. F. zo dňa 26.10.2010, že dňa 01.10.2010 odoslala prostredníctvom pošty podanie označené ako „Oznámenie“. Na základe uvedeného považuje uloženie poriadkovej pokuty za neopodstatnené, nakoľko si svoju povinnosť riadne a včas splnila a takisto poukazuje na ustanovenie § 70 ods. 1 Tr. por., v ktorom sa uvádza, že na možnosť poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené, pričom vo výzve súdu sa toto upozornenie nenachádzalo.

Krajský súd v Bratislave, ako súd sťažnostný, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods.1 písm. a/, b/ Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľka podala sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť P. T. F. je dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por., kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhoví výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca

a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Krajský súd po splnení prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej z citovaného ustanovenia, na základe predloženého spisového materiálu zistil, že na Okresnom súde Bratislava III trestná vec obžalovaného H. T. stíhaného pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. bola právoplatne skončená dňa 12.08.2014.

Súd prvého stupňa vo veci nariadil termín hlavného pojednávania na deň 14.06.2010, na ktorý termín sa však obžalovaný T. nedostavil, pričom zaslal súdu dňa 07.06.2010 potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti vystavené P. T. F.. Predseda senátu na základe uvedeného pojednávania odročil a vo veci nariadil ďalší termín na 30.06.2010, na ktorý sa obžalovaný opätovne nedostavil, pričom súdu predložil dňa 28.06.2010 totožné potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti vystavené P. T. F.. Na základe tejto skutočnosti predseda senátu opäť odročil pojednávania a zaslal žiadosť o oznámenie P. F. zo dňa 07.07.2010, ktorú si prevzala dňa 12.07.2010, aby sa vyjadrila, či práceneschopnosť obžalovaného T. naďalej trvá a či zdravotný stav obžalovaného je taký vážny, že sa nemohol dostaviť na hlavné pojednávania, ktoré sa konalo dňa 30.06.2010. Na predmetnom hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.10.2010 predseda senátu následne uložil P. F. poriadkovú pokutu 500,- eur, za nereagovanie na výzvu súdu, kde mala oznámiť skutočnosti požadované súdom.

Z vyššie uvedeného chronologického postupu konania je zrejmé, že súd prvého stupňa pri uložení poriadkovej pokuty nepostupoval v súlade so zákonom. Z obsahu spisu žiadnym spôsobom nevyplýva, že by sťažovateľka bola upozornená na možnosť uloženia poriadkovej pokuty. Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa pochybil tým, že mal najskôr sťažovateľku upozorniť na možnosť uloženia poriadkovej pokuty a až následne, ak by aj napriek tomuto upozorneniu nevyhovela výzve súdu, uložiť jej prípadne poriadkovú pokutu.

Na základe uvedeného preto formálne podmienky na uloženie poriadkovej pokuty sťažovateľke zo strany súdu neboli splnené, nakoľko na možnosť uloženia poriadkovej pokuty nebola vopred upozornená, čo vyplýva zo žiadosti o oznámenie zo dňa 07.07.2010 (č.l. 205) a sťažovateľka doložila spolu so sťažnosťou aj kópiu oznámenia a čestné vyhlásenie U. F. zo dňa 26.10.2010, že zaslala prvostupňovému súdu oznámenie, v ktorom uviedla všetky požadované skutočnosti. Preto podľa sťažnostného súdu neboli splnené formálne podmienky na uloženie mu poriadkovej pokuty a vzhľadom na akceptovateľné dôvody ňou uvedené v podanej sťažnosti, aj materiálne.

V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje na to, že nie je namieste trvať na uloženej poriadkovej pokute, nakoľko odo dňa, kedy bola sťažnosť podaná, uplynulo vyše sedem rokov a navyše predmetná trestná vec je právoplatne skončená. Je preto nemysliteľné, aby krajský súd v tomto štádiu konania sťažnosť zamietol a ponechal v platnosti napadnuté uznesenie prvostupňového súdu o uložení poriadkovej pokuty, ktoré po takom dlhom časovom odstupe už nemá žiadny zmysel.

Záverom krajský súd považuje za potrebné uviesť, že pri určovaní výmery ukladanej poriadkovej pokuty nestačí posudzovať len závažnosť zmareného procesného úkonu, na základe ktorého sa poriadková pokuta ukladá. Postup súdu v rámci ktorého len právne formalisticky určí neprimerane vysokú výmeru poriadkovej pokuty bez toho, aby prihliadol aj na status osoby, nezodpovedá náležitému zohľadneniu proporcionality uloženej sankcie k pomerom osoby, ktorej sa poriadková pokuta, ako aj k závažnosti zmareného procesného úkonu.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a vyššie prezentovaný právny názor, ako i s prihliadnutím na význam a dôležitosť procesného úkonu - nevyhovenie výzvy, krajský súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie napadnutého uznesenia podľa § 194 ods. 1 Tr. por.

V tejto súvislosti krajský súd upozorňuje prvostupňový súd, že v danom prípade mal splnené podmienky na tzv. autoremedúru v zmysle § 190 ods. 1 Tr. por. veta prvá, podľa ktorého orgán, proti ktorého uzneseniu sťažnosť smeruje, môže jej sám vyhovieť, ak sa zmena pôvodného uznesenia nedotkne práv inej strany trestného konania. Podľa ods. 2 písm. b/ citovaného ustanovenia, ak lehota na podanie sťažnosti už všetkým oprávneným osobám uplynula a sťažnosti sa nevyhovelo podľa odseku 1, predloží

vec na rozhodnutie súd nadriadenému súdu. Toto ustanovenie teda umožňuje, aby orgán, proti ktorého uzneseniu sťažnosť smeruje, jej za istých predpokladov sám vyhovel (tzv. autoremedúra) a tým prispel i k naplneniu požiadavky rýchlosti konania (§ 2 ods. 6 Tr. por.).

Na základe vyššie uvedeného sťažnostný súd postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie len zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.