

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Cb/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200776
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817200776.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: PROFI ECONOMICS, s.r.o., IČO: 46576690, so sídlom A. Rudnaya 198/7, 971 01 Prievidza proti žalovanému: U. V., narodená XX.X.XXXX, C.: XX XXX XXX, s miestom podnikania XXX XX E. č. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 20,00 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 20,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 20,- EUR od 26.01.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ich výške rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiadal žalobou, doručenu súdu dňa 23.01.2017 o vydanie platobného rozkazu, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 20,00 EUR s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že žalovanému poskytol poradenské a administratívne služby pri založení živnostenského osvedčenia elektronickou formou, vypracoval mu potrebnú dokumentáciu a vykonal zápis do Živnostenského registra v Bánovciach nad Bebravou. Za poskytnuté služby vystavil žalobca žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 20,00 EUR, so splatnosťou 25.01.2016. Žalobca zaslal žalovanému 25.07.2016 upomienku I., dňa 24.08.2016 upomienku II. a dňa 19.10.2016 upomienku III. - pokus o zmier. Na zaslané výzvy žalovaný nereagoval. Pohľadávka žalobcu nebola uhradená.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 18Cb/2/2017-20 zo dňa 20.02.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 18.08.2017 podľa § 266 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) zrušil.

3. Súd uznesením č.k. 18Cb/2/2017- 37 zo dňa 03.10.2017 uložil žalovanému, aby sa do 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň ho poučil podľa § 273 CSP, že súd môže rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie. Žaloba a ostatné písomnosti boli žalovanému doručené fikciou na adresu miesta podnikania žalovaného, ktoré je zároveň trvalým pobytom žalobcu a to podľa § 106 ods. 1 CSP v spojení s § 111 ods.3 CSP dňom 18.10.2017.

4. Žalovaný si nesplnil povinnosť uloženú mu uznesením a k žalobe sa nevyjadril. Tým bola splnená podmienka v ustanovení § 273 CSP a súd mohol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

5. Súd vo veci dňa 09.10.2017 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 22.11.2017 o 8.00 hod. v miestnosti č. 35, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Súd mal skutkový stav veci preukázaný týmito listinnými dôkazmi: žaloba, Faktúra č. XXXXXXXXX zo dňa 18.01.2016, upomienka I., upomienka II., upomienka III. vrátane dokladu o doručovaní žalovanému a ostatným obsahom súdneho spisu. Z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že žalobca osvedčil právny nárok na zaplatenie uplatneného peňažného nároku z hľadiska právneho titulu aj výšky nároku.

7. Po právnej stránke súd žalobu posúdil podľa týchto ustanovení zákona:

-Podľa § 273 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

-Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

-Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

-Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

-Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuľi súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

-Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

-Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

-Podľa § 340 Obchodného zákonníka dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

-Podľa § 369 ods. 1. ods. 2 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

8. Vzhľadom na postavenie subjektov záväzkovo-právneho vzťahu a predmet ich záväzkov súd posúdil právny vzťah medzi stranami sporu ako obchodno-právny podľa ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného

zákonníka a zmluvu posúdil ako inominátnu zmluvu podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu za služby na základe žalobcom vystavenej faktúry č. 201600020 zo dňa 18.01.2016 v sume 20,00 EUR.

9. Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, z ktorých mal nárok žalobcu za preukázaný a nesporný. Nakoľko žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutočnosti tvrdené žalobcom nerozporoval. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd posúdil návrh žalobcu ako nesporný, skutkovo a právne dôvodný, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 20,00 EUR podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

10. O povinnosti žalovaného zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 365, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. K prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu predstavoval úrok o 8 % viac ako základná úroková sadzba ECB.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu, t.j. v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP); odvolanie z tohto dôvodu možno podať na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).