

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314205092
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6314205092.5

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu: Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, B. S. T., J.: XX XXX XXX, A. W. XX, XXX XX Q., zastúpeného splnomocneným advokátom JUDr. Petrom Dlhopolčekom, so sídlom Advokátskej kancelárie Horná 51, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: P. Q., B..T..Y.., J.: XX XXX XXX, B. B. Q.. K. XX, XXX XX D. V., zastúpeného splnomocnenou advokátkou JUDr. Máriou Stahovcovou, so sídlom Advokátskej kancelárie ČSA 18, 977 01 Brezno, za účasti intervenienta na strane žalovaného W. B. L. T. Q., J.: XX XXX XXX, B. B. XXX XX Q., v konaní o vypratanie nehnuteľností, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu sa žalobca domáhal toho, aby súd rozsudkom uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom, pre k.ú. Q., N. R. Č.. XXX.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 7C/79/2014 - 146 zo dňa 29.05.2015, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd uznesením č.k. 13Co/710/2015 - 184 zo dňa 31.03.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súdu prvej inštancie v ďalšom konaní uložil identifikovať nehnuteľnosti, z ktorých žalobca žiada, aby ich žalovaný vypratá tak, aby tieto boli označené v súlade so zápisom v katastri nehnuteľností. Odvolací súd tiež poukázal na to, že v súlade s § 14 ods. 8 zák. č. 330/1991 Zb. dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav zanikajú nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam, pričom sám žalobca túto skutočnosť nenamietal, a teda úlohou súdu prvej inštancie bude posúdiť jeho aktívnu legitimáciu v konaní vo vzťahu k tejto skutočnosti, súd prvej inštancie tiež posúdi v novom konaní právo žalobcu vyplývajúce mu so spoluvlastníctva spoločnej veci.

3. Podaním doručeným súdu dňa 02.10.2017, v nadväznosti na zrušujúce rozhodnutie odvolacieho súdu, žalobca zobral podanú žalobu späť a konanie o nej žiadal zastaviť. Uvedené odôvodnil tým, že v konaní bolo nesporne preukázané, že v Obci Jasenie prebehli pozemkové úpravy, o ktorých rozhodoval Okresný úrad v Brezne dňa 22.04.2015, pričom toto jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2015. Následkom tejto skutočnosti došlo dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav k zániku aj nájomných zmlúv. Po tomto termíne zo strany prenajímateľa Pozemkového spoločenstva urbáru Jasenie so žalobcom ako nájomcom už nebola uzatvorená nová nájomná zmluva, a teda zanikol podklad pre podanú žalobu. Dôvodom späťvzatia žaloby je tak skutočnosť, ktorá nastala objektívne po podaní žaloby nezávisle od vôle strán sporu, a teda zastavenie konania nie je spôsobené zavinením žalobcu ani zavinením protistrany. V nadväznosti

aj na uvedené navrhol o náhrade trov konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

4. Žalovaný so späťvzatím žaloby a zastavením konania vyjadril súhlas.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu žalobcu nekonat' o podanej žalobe v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia CSP rozhodol tak, že konanie zastavil. Žalovaný so zastavením konania súhlasil.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, keď zavinenie na zastavení nemožno pričítať ani jednej zo strán. Súd pritom prihliadol na dôvody späťvzatia žaloby, ktoré uviedol žalobca, a to skutočnosť, že v priebehu konania, nezávisle od vôle či správania strán sporu, došlo k vydaniu rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav, následkom čoho bol zánik všetkých nájomných vzťahov k pôvodným nehnuteľnostiam (§ 14 ods. 8 zák. č. 330/1991 Zb.), a teda aj zánik titulu (nájomnej zmluvy zo dňa 04.01.2008), od ktorého žalobca odvodzoval v konaní uplatnený nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 357 písm. a) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.