

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515204519
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8515204519.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: EURO BUSINESS SOLUTIONS s. r. o., Osadná 2, 831 03 Bratislava - Rača, IČO: 46 132 167, právne zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovanej: V. I., nar. 1. X. XXXX, bytom W. XX, XXX XX G. U. v konaní o zaplatenie 231,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd v y h l a s u j e zmluvné podmienky dojednané v bode 1. - Hlavné špeciálne zmluvné podmienky Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.XX zo dňa 2.9.2011 v znení:

„Klient, ktorý nesplnil povinnosť splatiť pôžičku v deň jej splatnosti, musí zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania vo výške 2 % za každý deň omeškania zo splatnej sumy, ktorá nebola včas splatená, a to za každú jednu pôžičku.“

„Ak je klient v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 (tridsať) kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, musí dodatočne zaplatiť veriteľovi jednorazovú pokutu za omeškanie plnenia:

vo výške 25 € (slovom dvadsaťpäť eur) za poskytnutú pôžičku vo výške 1 € - 99 €,

vo výške 50 € (slovom päťdesiat eur) za poskytnutú pôžičku vo výške 100 € - 199 €,

vo výške 75 € (slovom sedemdesiatpäť eur) za poskytnutú pôžičku vo výške 200 € - 300 €“,

za neprijateľné zmluvné podmienky.

III. Súd n e p r i z n á v a žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 2.9.2014 domáhal zaplatenia sumy 261,20 eur s príslušenstvom z titulu riadneho neplatenia peňažnej sumy, ktorú žalovanej poskytol. Táto vec bola zapísaná po sp. zn. 5C/267/2014.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 2.9.2011 uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 100 eur za poplatok 32 eur. Žalovaná sa zaviazala peniaze riadne a včas vrátiť a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej aj „VOP“). Peniaze poskytol žalovanej v súlade s čl. 2 bod 2.2 VOP, a to na účet žalovanej, s ktorého na znak súhlasu poslal registračný poplatok vo výške 0,01 eura. Keďže žalovaná nesplnila celý dlh, žiadal žalobca, aby ju súd zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 260,21 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 100 eur, poplatku za poskytnutie pôžičky vo výške 32 eur, úroku z omeškania vo výške 79,20 eur (t.j. 2 % denne zo sumy 132 eur od 1.10.2011 do 31.10.2011 v zmysle čl.

3 bodu 3. VOP) a zmluvnej pokuty vo výške 50 eur. Zároveň žiadal zaviazať žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne, a to zo sumy 132 eur od 1.11.2011 do zaplatenia a zo sumy 50 eur od 2.11.2011 do zaplatenia. Uplatnil si aj náhradu trov konania.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XX zo dňa 2.9.2011, VOP, tabuľku zo svojho systému o výške nároku, súhlas s nakladaním osobných údajov a detail pohybu.

4. Žalovaná sa po doručení žaloby, jej príloh a poučení o jej procesných právach a povinnostiach k žalobe nevyjadřila.

5. Podaním doručeným súdu 20.8.2015 vzal žalobcu žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 30 eur späť z dôvodu čiastočnej úhrady zo strany žalovanej v tejto výške dňa 14.7.2015 a žiadal ju zaviazať na zaplatenie sumy 231,20 eur s príslušenstvom uvedeným v petite žaloby s tým, že upravil sumy a dátumy požadovaných úrokov z omeškania zohľadniac čiastočnú úhradu.

6. Uznesením č.k. 5C/267/2014-41 zo dňa 8.9.2015 súd konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 30 eur zastavil a v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách celého konania. Nové konanie bolo zapísané pod sp. zn. 5C/80/2015.

7. V novom konaní podaniami doručenými súdu dňa 21.10.2015 a 16.11.2015 vzal žalobcu žalobu znova čiastočne späť z dôvodu priebežných čiastočných úhrad zo strany žalovanej, pričom v druhom podaní, do ktorého zahrnul aj úhrady žalovanej uvádzané v predchádzajúcom čiastočnom späťvzatí žaloby vzal žalobu späť v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 120 eur a žiadal ju zaviazať na zaplatenie sumy 141,20 eur s príslušenstvom uvedeným v petite žaloby s tým, že upravil sumy a dátumy požadovaných úrokov z omeškania zohľadniac čiastočné úhrady. Uznesením č.k. 5C/80/2015-24 zo dňa 22.11.2015 súd konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 120 eur zastavil. V spojení s prechádzajúcim čiastočným zastavením konania teda ostalo predmetom konania zaplatenie sumy 111,20 eur (261,20 eur - 30 eur - 120 eur) s príslušenstvom.

8. Na výzvu súdu na oznámenie dátumov čiastočných úhrad žalobca reagoval podaním doručeným súdu dňa 5.6.2017, v ktorom uviedol, že žalovaná uhradila 5 x po 30 eur, a to postupne dňa 14.7.2015, 18.8.2015, 11.9.2015, 21.10.2015 18.11.2015. Týmito úhradami bola zaplatená istina vo výške 100 eur, poplatok za poskytnutie pôžičky vo výške 32 eur a úrok z omeškania účtovaný ako 2 % denne vo výške 18 eur. Žalobca teda upresnil, že žiada zaplatenie sumy 111,20 eur (zvyšok úroku z omeškania vypočítaného ako 2% denne z dlžnej sumy vo výške 61,20 eur a zmluvnú pokutu vo výške 50 eur) so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne. Zároveň sa vyjadril k právnomu posúdeniu veci, pričom vyslovil názor, že v danom prípade strany uzavreli zmluvu o pôžičke, nie o spotrebiteľskom úvere, keďže zmluvu je potrebné posudzovať podľa jej obsahu, nie podľa názvu. Vzhľadom na výšku poskytnutej sumy a dobu splatnosti (28 dní) nejde o spotrebiteľský úver s poukazom na § 1 ods. 3 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odplatu požadovanú od žalovanej nepovažoval za rozpornú s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“). Vyslovil tiež názor, že zmluva o pôžičke nemusí byť uzavretá v písomnej forme. S poukazom na ustanovenia uvedené v zmluve a VOP, z ktorých citoval vyvodil, že žalovaná bola poučená o potrebe preštudovania osobitných podmienok a VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy, preto zmluvu považoval za platne uzavretú. Takisto poukázal na ustanovenia vo VOP, na základe ktorých si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 2 % denne z dlžnej sumy a zmluvnú pokutu, pričom zdôraznil, že uvedený úrok z omeškania si uplatňuje iba za 30 dní od splatnosti pôžičky. Ďalej si žiada už len zákonný úrok z omeškania.

9. Ďalším podaním zo dňa 12.6.2017 žalobca oznámil súdu, že súhlasí so splácaním dlhu po 30 eur, čím reagoval na telefonickú žiadosť žalovanej o možnosť splácať dlh po 30 eur mesačne.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci aj v ich neprítomnosti. Zároveň uviedol, že trvajú na podanej žalobe.

11. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že pokiaľ si dobre spomína, zmluva bola uzavretá prostredníctvom internetu, po oboznámení sa s podmienkami úveru zaslala žiadosť o úver a po jej schválení jej boli

na účet poslané peniaze. Zároveň predložila súdu výpisy z účtu jej manžela, ktorým preukazovala, že žalobcovi dňa 27.10.2017 a následne 16.11.2017 uhradila 2 splátky po 30 eur.

12. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom k žalobe ako sú uvedené v bode 3 tohto rozsudku a výpismi z účtu predloženými žalovanou, zistil tento skutkový stav:

13. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 2.9.2011 zmluvu označenú ako zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XX, ktorú uzavreli podľa § 657 a nasl. OZ, na základe ktorej jej poskytol peňažné prostriedky vo výške 100 eur, ktoré jej boli dňa 2.9.2011 odoslané na účet, z ktorého žalovaná poslala registračný poplatok. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v termíne 28 kalendárnych dní spolu s poplatkom vo výške 32 eur, pričom termín konečnej splatnosti úveru bol podľa zmluvy stanovený na 30.9.2011. V bode 1 zmluvy boli zároveň upravené aj následky oneskoreného splácania, a to úrok z omeškania vo výške 2% denne z dlžnej sumy, a to do zaplatenia dlžnej sumy a zmluvnú pokutu odstupňovanú podľa výšky úveru vo výškach 25 eur, 50 eur alebo 75 eur, ak je dlžník v omeškaní viac ako 30 dní. Žalovaná po podaní žaloby uhradila v 7 splátkach po 30 eur celkovo sumu 210 eur. Uvedené skutočnosti ani neboli sporné.

14. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

15. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

17. Podľa § 24 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 9 ods. 1 a 2, § 6 až 8, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

18. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. y) zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<http://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20110101>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. A) až k), r) a y) a §10 ods. 1.

22. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

26. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 3a ods. 1 nar. vlády 87/1995 Z.z. účinného od 1.6.2014, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 3a ods. 2 nar. vlády 87/1995 Z.z. účinného od 1.6.2014, za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

31. Súd sa v prvom rade vysporiadal s otázkou, akú zmluvu strany sporu uzavreli, či ide o zmluvu o pôžičke podľa §§ 657 OZ a nasl. alebo o zmluvu o úvere podľa §§ 497 Obchodného zákonníka (ďalej „ObZ“). a nasl. Pritom vychádzal z toho, že každý právny úkon je potrebné posudzovať podľa jeho obsahu a nie podľa jeho označenia. Zmluva predložená žalobcom je označená ako zmluva o spotrebiteľskom úvere a všade v zmluve sa v súvislosti s poskytnutými prostriedkami uvádza slovo úver, avšak pod označením zmluvy je uvedené, že zmluvu strany uzatvárajú podľa § 657 OZ (ktorý upravuje zmluvu o pôžičke) a zákona o spotrebiteľských úveroch (v zmluve je uvedené zlé a neúplné číslo zákona). Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Podstatou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť peňažné prostriedky do určitej sumy dlžníkovi, ktorý sa zaväzuje tieto vrátiť spolu s úrokom. Zmluva o pôžičke je zmluvou reálnou, čo znamená, že k vzniku záväzku nepostačuje konsenzus zmluvných strán, ale je potrebné aj reálne odovzdanie predmetu pôžičky, v danom prípade peňazí. Zmluva o úvere je konsenzuálnou zmluvou, čo znamená, že záväzok na poskytnutie plnenia vzniká už zo samotnej dohody strán. V danom prípade zo zmluvy je zrejmé, že za deň podpísania zmluvy sa považuje deň prevodu úveru na účet klienta, teda k uzavretiu zmluvy došlo reálnym poskytnutím peňažných prostriedkov. Po zohľadnení uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade išlo o zmluvu o pôžičke. Toto právne posúdenie vzťahu medzi stranami sporu však nič nemení na tom, že žalobca peňažné prostriedky poskytoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaná pri

podpisovaní zmluvy vystupovala ako fyzická osoba, ktorá zabezpečovala svoje potreby a nekonala v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci svojho zamestnania, teda ako spotrebiteľ, t.j. či by už išlo o zmluvu o pôžičke alebo o zmluvu o úvere, vzťahujú sa na túto zmluvu aj niektoré ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré sú uvedené v § 24 ods. 1 tohto zákona, teda súd posudzoval, či zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti.

32. Okrem iného sa na zmluvu ako v tomto prípade vzťahuje aj § 9 ods. 1, ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., teda zmluva musí obsahovať aj priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov. Túto náležitosť uzavretá zmluva neobsahovala. Následok pre tento prípad je upravený v § 11 ods. 1 cit. zákona a v takom prípade je potrebné považovať úver, resp. pôžičku za bezúročnú a bez poplatkov. Za tohto stavu potom je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi iba sumu, ktorú si požičala a ktorú od začatia konania už splátkami nielen uhradila, čo potvrdil aj samotný žalobca, ale aj preplatila (doposiaľ zaplatila 210 eur).

33. Súd sa následne zaoberal dôvodnosťou nároku žalobcu na úrok z omeškania vo výške 2 % denne z dlžnej sumy a zmluvnej pokuty, pričom vzhľadom na nižšie uvedené dôvody súd dospel k záveru, že v zmluve uzavretej medzi stranami sporu úprava nespôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ), teda že ide o neprijateľné podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ, ktoré sú v dôsledku toho neplatné.

34. Úrok z omeškania dohodnutý v zmluve vo výške 2% denne predstavuje ročný úrok z omeškania 730 %. Pri takejto výške je nepochybné, že ide o zmluvnú podmienku vo veľmi hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa. Aj keď úrok z omeškania je samozrejme sankciou za omeškanie dlžníka, aj takáto sankcia musí mať svoje medze odrážajúc jednak zákonnú úpravu, ako aj dobré mravy. Úrok z omeškania uvedený v zmluve je jednak v rozpore s § 53 ods. 4 písm. k) OZ, ako aj s § 517 ods. 1 a 2 OZ a § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., teda toto ustanovenie je neplatné už aj len pre samotný rozpor so zákonom, aj keby nebolo vyhlásené za neprijateľné podmienku. Na uvedenom nič nemení skutočnosť, že žalobca si uplatňuje úrok z omeškania iba za 1 mesiac, pretože ak ide o neplatné ustanovenie, nemá nárok z neho uplatňovať žiaden nárok.

35. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v zmluve v závislosti od výšky úveru, pričom táto v prvom pásme percentuálne dosahuje 25 - 2 500 % požičanej sumy, v druhom pásme dosahuje 25 - 50 % požičanej sumy a v treťom pásme dosahuje 25 - 37,50 % požičanej sumy. Zmluvná pokuta je svojou povahou aj sankciou za riadne neplnenie si povinností jednej zo strán právneho vzťahu, aj táto však musí byť dohodnutá v súlade s právnymi predpismi a s dobrými mravmi. Citovaný § 3a ods. 1 a 2 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. nebol účinný v čase uzavretia zmluvy a uplatnenia zmluvnej pokuty, teda súd ho neaplikoval na daný prípad, použil ho však ako určité vodítko pri posúdení primeranosti „dohodnutej“ zmluvnej pokuty. Z tohto ustanovenia vyplýva, že maximálna sankcia pri spotrebiteľskej zmluve, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov, je v súčasnosti trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. V čase uzavretia zmluvy by 3-násobok zákonných úrokov z omeškania predstavoval 28,50 % (3 x 9,50 %), v súčasnosti je to napr. 15 % (t.j. 3 x 5%). Išlo by pritom o maximálne sankcie, ktoré zahŕňajú všetky sankcie, ktoré si veriteľ uplatňuje, nielen zmluvnú pokutu. Spodná hranica „dohodnutej“ zmluvnej pokuty by sa len tesne pohybovala nad maximálnou možnou sankciou v čase uzavretia zmluvy, pričom podľa súčasnej úpravy by aj táto spodná hranica bola podstatne vyššia, ako maximálna výška všetkých možných sankcií. Navyše je potrebné uviesť, že zmluvná pokuta nebola výsledkom dohody strán sporu, alebo bola vopred určená žalobcom v predtlačenej zmluve, teda nemožno tu hovoriť o individuálnom dojednaní zmluvnej pokuty. Vychádzajúc z týchto skutočností súd dospel k záveru, že výška „dohodnutých“ zmluvných pokút je neprimerane vysoká sankcia spojená s nesplnením záväzku spotrebiteľa aj podľa cit. § 53 ods. 4 písm. k) OZ. V danom prípade pritom zmluvná pokuta dosahuje 50% požičanej sumy. Súd preto vyhlásil uvedené zmluvné podmienky za neprijateľné v zmysle § 298 ods. 1 Civilného sporového poriadku, čím sledoval aj zamedzenie ich používania do budúcnosti, keďže je zrejme, že napriek tomu, že napr. rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/292/2014 zo dňa 20.5.2016 bola vyhlásená za neprijateľnú podmienka týkajúca sa úroku z omeškania vo výške 2% denne v obdobnom znení ako v tomto konaní alebo rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C/521/2014 zo dňa 10.2.2015 boli vyhlásené za neprijateľné podmienky týkajúce sa úroku z omeškania vo výške 2% denne a zmluvnej pokuty v obdobnom znení ako v tomto konaní, žalobca si naďalej uplatňuje tieto nároky.

36. Keďže uvedené podmienky súd považuje za neprijateľné, teda za neplatné, žalobcovi neprislúchajú nároky, ktoré si z týchto podmienok uplatňoval. Istina už bola zaplatená žalovanou splátkami od podania žaloby. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd žalobu (teda zostatok nároku po čiastočných zastaveniach konania) zamietol.

37. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Žalobca sa domáhal zaplata sumy 261,20 eur. Ak by nedošlo k späťvzatiu žaloby pre správanie žalovanej, ktorá začala po podaní žaloby dlh v splátkach splácať, žalobca by bol úspešný v časti týkajúcej sa zaplata sumy 100 eur, v prevyšujúcej časti súd žalobu nepovažoval za dôvodnú. Vo vzťahu k celkovo žalovanej sume by teda úspech žalobcu predstavoval 38,28 %, kým žalovaná by bola úspešná v prevyšujúcej časti, čiže v 61,72 %. Po započítaní pomeru úspechu a neúspechu strán konania by bola žalovaná úspešná v 23,44 %. Žalovaná si však žiadne trovy neuplatnila, preto súd vyslovil, že jej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.