

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121209196
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:4121209196.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom vo veci starostlivosti o mal. deti: H. G., nar. XX.X.XXXX, K. G., nar. XX.X.XXXX, H. G., nar. XX.X.XXXX a M. G., nar. X.X.XXXX zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti matky: D. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. L., t.č. bytom u pani I., H. XX, J. a otca: Z. G., nar. XX.X.XXXX, H. XXX, XXX XX H. nad H., v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. I., nar. XX.X.XXXX, A. XXXX/X, K., takto

rozhodol:

I. Maloleté deti H. G., nar. XX.X.XXXX, K. G., nar. XX.X.XXXX, H. G., nar. XX.X.XXXX, M. G., nar. X.X.XXXX sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

II. Matka maloletých detí D. G., nar. X.X.XXXX je p o v i n n á platiť na maloletú H. G., nar. XX.X.XXXX, K. G., nar. XX.X.XXXX, H. G., nar. XX.X.XXXX a M. G., nar. X.X.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa a to vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletých detí Z. G., nar. XX.X.XXXX je p o v i n ý platiť na maloletú H. G., nar. XX.X.XXXX, K. G., nar. XX.X.XXXX, H. G., nar. XX.X.XXXX a M. G., nar. X.X.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa a to vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa domáhala návrhom podaným dňa 10.08.2021 zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti a určenia výživného.

2. Navrhovateľka k veci uviedla, že matka deťom nezabezpečuje výchovu, nestará sa o deti, užíva alkohol. Stará matka zabezpečuje deťom H., K., H., M. a J. stravu, ošatenie, bývanie.

3. Matka a sa k veci nevyjadrila.

4. Otec detí k veci uviedol, že žiada odobrať deti matke, nakoľko sa o nich nestará. Vzhľadom na skutočnosť, že je na invalidnom dôchodku a je v poslednom štádiu rakoviny o deti nie je v jeho schopnostiach sa postarať.

5. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom navrhovateľky, uviedol, že navrhovateľka poskytuje vhodné podmienky pre bývanie a vývoj maloletých. Čo sa týka výživného, žiadal o určenie aspoň minimálneho výživného.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s dôkazmi ako správa ÚPSVaR Nitra z 26.8.2021, správa ÚPSVaR Prievidza z 17.8.2021, uznesenie OS Nitra sp. zn. 11P/171/2021-13 z 3.9.2021, uznesenie OS Nitra sp. zn. 13P/171/2021-16 z 6.9.2021, správa ÚPSVaR Nitra z 8.11.2021, zápisnica OS Nitra vo veci 13P/171/2021 z 9.11.2021, vyjadrenie navrhovateľky, správa ÚPSVaR Nitra z 25.1.2022, úradný záznam, zápisnica OS Nitra vo veci 13P/171/2021 z 1.2.2022, uznesenie OS Nitra sp. zn. 13P/171/2021-43 z 1.2.2022 o prenesení miestnej príslušnosti na OS Prievidza, lustrácie v REGOb a SP, žiadosť otca o odobratie detí matke do ústavu s prílohami, lekárske správy, správa ÚPSVaR Prievidza z 30.3.2022, správa ÚPSVaR Žilina, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa, za rok 2020, 2021, 2022, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2020, 2021, 2022, žiadosť navrhovateľky ohľadom mal. M., vyjadrenie otca - ospravedlnenie, pripojené spisy sp. zn. 6P/7/2022, 13P/171/2021, 11P/90/2022, spolu s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Rodičia spolu nežijú ani spolu nehospodária, maloletým deťom nezabezpečujú výchovu a výživu. Stará matka poskytuje starostlivosť pre H., H., K. a maloletú M. a J.. Súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti aj voči maloletej M. sp. zn. 12P/20/2022. Z uvedeného dôvodu súd spojil predmetné konania do jedného.

8. Podľa § 45 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

11. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

12. Náhradná osobná starostlivosť ako jedna z foriem náhradnej starostlivosti prichádza do úvahy v prípadoch, kedy rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa a zverenie je v prospech maloletého. Zverenie má za účel zabezpečiť výchovu maloletého dieťaťa v čo najprirodzenejšom rodinnom prostredí.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka maloletých detí nie je schopná deťom zabezpečiť starostlivosť, nemá stabilné sociálnoekonomické zázemie. Takisto otec detí, nakoľko je invalidným dôchodcom v poslednom štádiu rakoviny by nedokázal zabezpečiť deťom starostlivosť. Maloleté deti u starej matky majú zabezpečené vhodné podmienky na výchovu. Maloletá H. uvádzala, že sa u starej matky cíti dobre a nechce byť naďalej v starostlivosti matky. Súd z vykonaného dokazovania mal ďalej preukázané, že zdravotný stav starej matky je dobrý, pri výchove o maloleté deti

jej pomáha dcéra a otec jej syna Z.. Na základe zisteného skutkového stavu a prešetrených pomerov kolíznym opatrovníkom dospel súd k záveru, že stará matka je tým príbuzným maloletých detí, ktorý dáva záruku na riadnej výchove a ich opatere. Maloleté deti majú citovú náklonnosť k starej matke. Stará matka s maloletým trávi svoj voľný čas a záleží jej na ich zdravom vývoji a rozvoji. Navrhovateľka vytvorila pre maloleté deti vhodné rodinné zázemie, ktoré im dáva pocit istoty a bezpečia. Podľa názoru súdu s ohľadom na nestabilitu rodinného zázemia by bývanie s matkou nevyplývalo pozitívne na vývoj detí. Súd prihliadol aj na názor kolízneho opatrovníka, ktorý potvrdil, že starostlivosť starej matky o maloleté deti je na dobrej úrovni. Čo sa týka umožnenia sprístupnenia maloletých detí matke, stará matka uviedla, že matke nebráni v styku, pokiaľ sa tak sama rozhodne. Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci nenavrhovali upraviť styk, súd styk matky a otca s maloletými deťmi neupravoval.

14. Zverením maloletých detí starej matke nezaničí vyživovacia povinnosť rodičov. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade matke a otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t. j. z veku odôvodnených potrieb maloletých detí a možnosti, schopnosti majetkových pomerov. Súd mal tak preukázať, že navrhovateľ je schopný finančne postarať sa o maloletého, a preto nebolo pre neho prioritné určenie výživného. Výživné s ohľadom na sociálnu situáciu matky a otca detí nepožadoval. Nakoľko je zákonnou povinnosťou rodiča prispievať na výživu maloletého aspoň minimálnou sumou a momentálna sociálna situácia rodičov je nepriaznivá, nakoľko matka nie je zamestnaná a otec detí trpí rakovinou pričom záujmy maloletých detí sú v plnej miere zabezpečené starostlivosťou starej matky, súd určil ako matke tak aj otcovi detí najnižšiu zákonnú povinnosť prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce a sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

15. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.