

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517208883
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3517208883.2

Uznesenie

515209278egalovátovenia:

súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Š. Y., P.. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov, matky T. P. - A., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. A. L. a otca Š. Y., P.. XX.XX.XXXX, Y. P. D. P. J., X. XX, v konaní o matky otca mal. dieťaťa o odovzdanie mal. dieťaťa do starostlivosti matky a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tohto znenia :

Maloletá Š. Y., P.. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky T. P. - A., P.. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Diagnostické centrum pre deti, Slovinská 1, Bratislava je povinné maloletú odovzdať matke, a to dňom ukončenia poskytovania starostlivosti v zmysle Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5P/35/2017-22 zo dňa 21.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2017.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. Š. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej podaním doručeným súdu dňa 15.11.2017 žiadala súd, aby nariadil neodkladné opatrenie v tom smere, že mal. Š. Y., P.. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky T. P. - A., P.. XX.XX.XXXX s tým, že I. W. E. I., H. X, Y. je povinné maloletú odovzdať matke, a to dňom ukončenia poskytovania starostlivosti v zmysle Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5P/35/2017-22 zo dňa 21.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2017. Súčasne žiadala otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. Š. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k jej rukám. Uviedla, že maloletá bola Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/9/2015-7 zo dňa 04.06.2015 zverená do starostlivosti otca. Dôvodom zmeny zverenia bolo, že v tom čase nemala vytvorené najmä bytové podmienky k starostlivosti o maloletú, ktorá vyžadovala stabilné prostredie pre plnenie si školskej dochádzky. Maloletá si však s otcom nevytvorila vzťah, prestala ho rešpektovať, začali u nej z toho dôvodu rôzne výchovné problémy, pre ktoré si otec podal návrh na jej umiestnenie do diagnostického centra. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/35/2017-22 z 21.06.2017 bola maloletá dočasne odňatá z osobnej starostlivosti otca a na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky jej bol nariadený pobyt v I. W. E. I., H. X, Y., a to na tri mesiace od nástupu do zariadenia. Do zariadenia nastúpila 24.08.2017, teda by sa jej mal ukončiť 24.11.2017. Počas pobytu v zariadení ju najmä listami kontaktuje, tiež ju navštevuje a je s ňou aj v telefonickom kontakte jej najstaršia pľnoletá dcéra J., ktorá býva tiež v D.. Od doby zverenia Š. otcovi si upravila pomery. Býva s partnerom a spoločným synom v prenajatom byte v D. P. G. XX. Postupne

sa zlepšil aj vzájomný vzťah medzi Š.Á. a ňou, dcéra je schopná ju rešpektovať, rozumejú si, má u nej dostatočné zázemie, aby sa k nej mohla vrátiť. Sama aj v zariadení vyjadrila túžbu vrátiť sa po ukončení pobytu v diagnostickom centre do jej starostlivosti, a nie k otcovi, s ktorým si nerozumie a odmieta sa k nemu vrátiť. Otec ju počas pobytu v diagnostickom centre nekontaktoval. Takéto isté riešenie vyplýva aj zo správy diagnostického centra z 23.10.2017, ktoré odporúča po ukončení pobytu návrat maloletej do starostlivosti matky. Pretože ich komunikácia s otcom maloletej je problematická, považuje za potrebné, aby o zverení maloletej rozhodol súd vzhľadom na blížiace sa ukončenie pobytu, a to dočasne neodkladným opatrením.

2. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, so správou Diagnostického centra na mal. Š. Y.Á. V. I. XX.XX.XXXX, s rodným listom mal. Š.X. Y., s Rozsudkom tunajšieho súdu 4P/9/2015 zo dňa 04.06.2015, s Rozsudkom tunajšieho súdu 5P/35/2017-22 zo dňa 21.06.2017, so správou kolízneho opatrovníka doručenu súdu dňa 22.11.2017, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4P/9/2015-7 zo dňa 04.06.2015 bolo zverené mal. dieťa do starostlivosti otca, a to vzhľadom k situácii matky, ktorá v tom čase prišla o bývanie a o maloletú nedokázala zabezpečiť starostlivosť.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5P/35/2017-22 z 21.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2017 bola mal. Š. Y. dočasne odňatá súdom z osobnej starostlivosti otca Š. Y., P. XX.XX.XXXX a bol jej nariadený pobyt na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky v I. W. E. I., H. X, Y., a to na dobu troch mesiacov od nástupu do zariadenia. Otcovi bolo uložené osobne odovzdať maloletú do zariadenia v týždni od 21.08.2017 do 25.08.2017. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo uložené podať súdu správu o výsledkoch diagnostiky po uplynutí šesť týždňov pobytu maloletej v zariadení. Bola im tiež uložená na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia počas výkonu výchovného opatrenia povinnosť spolupracovať so zariadením a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Zo správy I. W., H. X, Y. podané ÚPSVaR, oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí v Novom Meste nad Váhom zo dňa 23.10.2017, súd zistil vychádzajúc z osobnej a rodinnej anamnézy, že Štefánia pochádza zo vzťahu Š. Y. N. T. P. - A., pričom otec priznal otcovstvo oveľa neskôr. Maloletá žila spolu s matkou a sestrou J., pričom v roku 2007 prišli o bývanie a maloletá bola predbežným opatrením umiestnená do I. I. J. D.. V roku 2011 sa opäť vrátila k matke, ktorá vtedy žila s partnerom H. I., ktorý bol odsúdený za sexuálne zneužitie maloletého chlapca. V roku 2015 mala matka opakovane problémy s bývaním, preto sestra J. bola umiestnená do NOS a mal. Š. bola zverená do starostlivosti otca. Odvtedy bývala v spoločnej domácnosti s otcom, jeho priateľkou E. Š. a ich spoločným dieťaťom. Rodičia maloletej spolu nekomunikujú, maloletá otca prestáva rešpektovať, stupňujú sa u nej výchovné problémy, ako svojvoľné odchody z domácnosti, drobné krádeže, neospravedlnené absencie v škole. Matka t.č. býva s druhom, pánom J. a ich spoločným dieťaťom. Čo sa týka správy ohľadne maloletej z pobytu uviedli, že na prostredie ich zariadenia sa maloletá adaptovala bez výraznejších problémov. Na režimové podmienky si zvykla, s umiestnením bola vyrovnaná, nakoľko sama uvádzala, že s otcom si nerozumie. K svojim priestupkom doma sa priznávala. Do skupiny rovesníkov sa zaradila bez problémov, je spoločenská. V úvode pobytu sa vyskytli menšie problémy v zmysle vulgárneho správania, nerešpektovania a neustálych provokácií ostatných detí. Až po preradení do druhej skupiny sa jej správanie mierne zlepšilo. Vyskytovali sa však problémy v kontaktoch s ostatnými dievčatami. V skupine začala fungovať veľmi dobre, primerane komunikovala, spolupracovala, bola aktívna. Účelovo rešpektuje kmeňových vychovávateľov. Menšie problémy sa naďalej vyskytujú s rešpektovaním ostatných dospelých v zariadení. V celotýždňových hodnoteniach správania dosahuje premenlivé hodnotenia. V individuálnom kontakte so psychologičkou je komunikatívna, pomerne otvorená, je tiež sebakritická. Spolupracuje ochotne. Zadané úlohy vypracováva samostatne, poslušne, snaží sa. Neprejavuje spontánny záujem o úlohy. Výsledky vyšetrenia poukazujú na organické poškodenie CNS. Intelektová úroveň sa aktuálne nachádza v pásme podpriemeru (hraničné pásmo), pričom úroveň jednotlivých psychických funkcií je nerovnomerne rozložená. Veľmi dobrá je úroveň asociatívnej pohyblivosti. Naopak veľmi slabá je schopnosť logického uvažovania, analýzy, syntézy i schopnosť vnímať priestorové vzťahy. V škole neprejavuje záujem o vyučovanie, skôr zažíva pocity neúspešnosti. Jej osobnosť je pubertálna vo vývine. V kolektíve sa prejavuje pomerne dominantne, sebavedomo, je však ovplyvniteľná negatívnym smerom, snaží sa zaujať. Emocionálne je neistá, labilná, Jej citová nenaplnenosť vedie k istej netrepezivosti, preferuje voľnosť a nezávislosť, má snahu oslobodiť sa, fungovať podľa svojich predstáv. K dospelým sa správa s rešpektom, vyskytujú sa však i sebavedomé

verbálne ataky. Záťažové situácie nezvláda primerane, oslabené sú i vôľové vlastnosti. Maloletá Š. prišla do ich zariadenia koncom letných prázdnin. Od začiatku školského roka pravidelne navštevuje školu. V septembri ju navštívil kurátor, je informovaná o možných ďalších riešeniach jej umiestnenia. Jej pozitívne nastavená na návrat domov, návrat k otcovi odmieta. Vyjadruje sa, že je veľmi prísny, všetko jej zakazuje. Rada by išla k matke, ktorá si ju údajne chce opäť vziať do svojej starostlivosti. Emocionálne väzby sú upriamené na sestru J., s ktorou je v intenzívnom telefonickom kontakte, Š. aj navštevuje. Kontakt s otcom nemá, ani ju nevyhľadáva. Matka maloletú nenavštevuje, informovala sa o maloletú skôr v začiatku umiestnenia, je s ňou v písomnom kontakte. Zo záveru správy diagnostického centra vyplynulo, že sa domnievajú, že na vzniku problémov sa u maloletej podieľajú osobnostné charakteristiky, pubertálne vývinové obdobie, rozvrátené rodinné prostredie i nejednotné výchovné vedenie rodičov. Otec je príliš direktívny, matka zasa benevolentná vo výchove. Rodičia spolu nekomunikujú, čo sa Š. naučila využívať vo svoj prospech. Maloletá Š. D. XX Z., vyžaduje citlivý a dôsledný prístup. V ich zariadení získala skúsenosť systémového režimového modelu. Bude na nej, ako svoje skúsenosti využije vo svojom ďalšom živote. Návrat k otcovi sa im v tomto období nejaví dobrým riešením. Možnosť opätovného návratu k matke je možná, nakoľko však matka vo výchove zlyhávala, bude rodina vyžadovať dohľad a vedenie sociálnym kurátorom.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že tento prešetrili pomery maloletého dieťaťa. Vo svojej správe uviedol, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/35/2017-22 z 21.06.2017 bolo s právoplatnosťou od 16.08.2017 uložené výchovné opatrenie maloletej Š. Y., P. XX.XX.XXXX a bol jej na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky nariadený pobyt v zariadení I. W. E. I., H. X, Y. a to na dobu 3 mesiacov od nástupu do zariadenia. Maloletá bola prijatá do I. W. E. I., H. X, Y. (ďalej len „diagnostické centrum“) dňa 24.08.2017. Maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4P/9/2015-7 z 04.06.2015 zverená do starostlivosti otca, nakoľko matka v tom čase prišla o bývanie a nedokázala zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Dôvodmi na uloženie výchovného opatrenia maloletej pobytovou formou boli pretrvávajúce a stupňujúce sa výchovné problémy maloletej a nerešpektovanie otca, ktorému bola zverená. Začal sa jej postupne zhoršovať prospech na základnej škole a škola riešila aj priestupky voči školskému poriadku. Z uvedených dôvodov si otec podal návrh na zverenie maloletej do starostlivosti, jej výchovu nezvládal. Až do zverenia do starostlivosti otca ho maloletá nepoznala, nebol zapísaný ani v rodnom liste ako otec. Po zhoršení sociálnej situácie matky bol otec maloletej požiadaný o prevzatie starostlivosti o maloletú, s čím súhlasil a dal sa zapísať aj do rodného listu ako otec. Otec býva v mestskom sociálnom byte v P. D. P. J. P. X. XX v spoločnej domácnosti so svojou družkou Ž. Š. a ich spoločným maloletým dieťaťom. Otec maloletej pracuje, domácnosť je vedená vo vzornom poriadku. Po materiálnej stránke bolo o maloletú počas pobytu u otca dobre postarané. Maloletá si však k nemu nikdy nevytvorila vzťah a jeho rodičovské zručnosti neboli na takej úrovni, aby tento vzťah postupne vznikol a výchovu maloletej zvládol. O maloletú sa fakticky starala otcova družka. Navyiac rodičia medzi sebou prakticky nekomunikujú a ich výchova je nejednotná, čo sa maloletá naučila zneužívať. Maloletá nastúpila do diagnostického centra dobrovoľne, uvedomovala si dôvody, pre ktoré tam bola súdom umiestnená. Už pri nástupe uvádzala, že po ukončení pobytu v diagnostickom centre by sa chcela vrátiť do starostlivosti matky, s ktorou si rozumie. Maloletú v zariadení navštevovali, pri pohovoroch sa zaoberali nie len výsledkami diagnostiky, ale aj jej predstavou o období po návrate z diagnostického centra. Maloletá je spôsobilá vyjadriť sa k predmetu konania. Pri poslednom pohovore maloletá uviedla, že k otcovi sa po ukončení pobytu vrátiť nechce, nerozumie si s ním. Rozumie si s matkou a svojou už plnoletou sestrou J. P., ktorá tiež býva v D., pracuje a má prenajatý byt. Sestra J. aj matka sa o ňu počas pobytu v diagnostickom centre zaujímali, boli s ňou v telefonickom a listovom kontakte, Veronika ju aj navštevovala. Otec sa o maloletú počas jej pobytu nezaujímal, diagnostické centrum nekontaktoval. Maloletá Š. vie o tom, že si matka podala návrh na jej zverenie do starostlivosti a súhlasí s tým. Po zverení matke by pokračovala v plnení povinnej školskej dochádzky na pôvodnej Základnej škole na A. S. J. P. D. P. J.Á., do školy by od matky dochádzala vlakom, nakoľko cestovné má bezplatné. Postupne po uvoľnení kapacít na niektorej základnej škole v D., by mohla prestúpiť tam. Matka maloletej si od roku 2015 postupne upravila pomery. V súčasnosti býva v D. v prenajatom byte na G. XX spoločne so svojím druhom J.Í. J. a ich synom H., P. XX.XX.XXXX, žiakom Š. V. Š. J. D.. Matkin druh je zamestnaný v spoločnosti Brantner v Myjave a matka poberá štátne sociálne dávky. O maloletého H. sa rodičia riadne starajú a domácnosť je vedená vo vzornom poriadku. Matka maloletej pri šetreniach v jej domácnosti opakovane uvádzala, že po ukončení pobytu v diagnostickom centre má záujem prevziať maloletú do svojej starostlivosti, ale až podľa výsledkov diagnostiky. Z uvedeného dôvodu podala predmetný návrh na odovzdanie maloletej do jej starostlivosti po ukončení jej pobytu v diagnostickom centre dňa 24.11.2017.

Zo správy Diagnostického centra pre deti z 23.10.2017 vyplýva, že maloletá sa adaptovala na podmienky a pravidlá zariadenia bez výraznejších problémov. V úvode pobytu sa vyskytli len menšie problémy s vulgárnym správaním, nerešpektovaním a provokáciami ostatných detí. Po preradení do druhej skupiny sa jej správanie mierne zlepšilo, primerane komunikovala, spolupracovala, bola aktívna. Pretrvávajú menšie problémy s rešpektovaním niektorých vychovávateľov. V kontakte so psychologičkou je komunikatívna, otvorená, sebakritická ohľadne problémov v domácom prostredí. Je úprimná, ochotne spolupracuje, snaží sa. Výsledky vyšetrenia poukazujú na organické poškodenie CNS. Intelektová úroveň sa aktuálne nachádza v pásme podpriemeru. V kolektíve sa prejavuje pomerne dominantne, je však ovplyvniteľná negatívnym smerom, snaží sa zaujať. Emocionálne je neistá a labilná. Nezvláda záťažové situácie, má slabý hodnotový rebríček, preferuje konzumný spôsob života, potulovanie s kamarátkami. Pravidelne navštevuje školu, spravila reparát, preto postúpila do X. ročníka. Je pozitívne naladená na návrat domov, návrat k otcovi odmieta, rada by šla k matke. Emocionálne väzby sú upriamené na jej plnoletú sestru J., ktorá žije v D.. Je s ňou v intenzívnom telefonickom kontakte a J. ju navštevuje. Kontakt s otcom nemá žiadny, matka je s ňou v písomnom kontakte. Zo záveru správy z Diagnostického centra pre deti vyplýva, že na vzniku problémov sa u maloletej podieľajú osobnostné charakteristiky, pubertálne vývinové obdobie, rozvrátené rodinné prostredie i nejednotné vedenie rodičov, rodičia spolu nekomunikujú a maloletá sa to naučila využívať vo svoj prospech. Vo vedení si maloletá vyžaduje citlivý a dôsledný prístup. Návrat do starostlivosti otca sa nejaví ako vhodné riešenie, diagnostické centrum odporúča zverenie maloletej do starostlivosti matky a dohľad nad jej výchovou zo strany sociálnej kurately. Na základe vyššie uvedených skutočností konštatoval, že uložené výchovné opatrenie zatiaľ splnilo svoj účel a pobyt nebolo potrebné rozhodnutím súdu predlžovať. Odporučil preto okresnému súdu, aby návrhu matky vyhovel. Je v najlepšom záujme maloletej, aby ju po ukončení pobytu v diagnostickom centre dňa 24.11.2017 prevzala do starostlivosti matka. Pretože rodičia spolu nekomunikujú a maloletá potrebuje jednoznačné vedenie a vedomosť o tom, ktorý z rodičov zodpovedá za jej výchovu, možno tento účel podľa ich názoru dosiahnuť jedine rozhodnutím súdu, preto návrh matky považujú za opodstatnený. Odporúčajú tiež dočasne upraviť vyživovaciu povinnosť zo strany otca a to vo výške minimálneho výživného. V konaní vo veci samej budú zároveň navrhovať nariadenie dohľadu na výchovu maloletej. V súvislosti s vydaním neodkladného opatrenia poskytnú okresnému súdu súčinnosť pri doručení písomností účastníkom konania.

6. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na konania podľa Civilného mimosporového poriadku sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
 - d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
 - e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
 - f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
 - g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
 - h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
- Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

13. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

14. Neodkladné opatrenie možno vydať pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je rýchla, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Základnou podmienkou vydania neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu, vedúceho k jeho nariadeniu. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

15. Vychádzajúc z výsledkov urýchleného vykonaného dokazovania, najmä zo správy I.L. W. E. I., H. X, Y. a zo správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, ktorý prešetrilo pomery na strane mal. dieťaťa i na strane jeho rodičov, súd je toho názoru, že v danom prípade je v najlepšom záujme maloletej, ktorá tiež vyjadrila svoj názor, že chce byť zverená do starostlivosti matky, s ktorou si rozumie, aby maloletá bola odovzdaná I. W. E. I., H. X, Y., matke, a to dňom ukončenia poskytovania starostlivosti v zmysle rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/35/2017-22 z 21.06.2017. Je jednoznačné, že návrat do starostlivosti otca sa v súčasnosti nejaví ako vhodné riešenie. Samotné diagnostické centrum odporučilo zverenie maloletej do starostlivosti matky. Rovnaké stanovisko zastáva i ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, ktorý výslovne uviedol, že návrh matky považuje za opodstatnený a vo svojej správe poukázal na skutočnosť, že maloleté dieťa má byť odovzdaná z Diagnostického centra pre deti dňa 24.11.2017. S poukazom na zistené skutočnosti, opierajúc sa o výsledky urýchleného vykonaného dokazovania, súd vyhovel návrhu matky v plnom rozsahu.

16. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

17. Podľa 365 ods. 3 CMP, v zmysle ktorého uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozhodnutie o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.