

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/215/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208879
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5613208879.5

Uznesenie

Konanie s a z a s t a v u j e.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobcovi s a v r a c i a súdny poplatok zo žaloby vo výške 3593,70 eura, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku uznesenia.

r o z h o d o l :

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EUROSTAVING s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Bakossova 60, IČO: 31 620 621, proti žalovaným: 1/ Mestu Liptovský Mikuláš, so sídlom Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, IČO: 00 315 524 a 2/ U. O. M., nar. X. X. XXXX, bytom P. A., I. XXX/X, obaja zastúpení splnomocneným zástupcom FIAČAN & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Liptovský Mikuláš, M. Pišúta 936/16, IČO: 36 861 251, v spore o zaplatenie 60504,95 eura s príslušenstvom, takto

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 30. 8. 2013, sa pôvodný žalobca (A. X. REMA STAV) domáhal voči pôvodným žalovaným 1/ - 102/ zaplatenia, a to spoločne a nerozdielne, 60.504,95 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 21. 8. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o dielo zo dňa 4. 4. 2011.

2. Uznesením zo dňa 23. 6. 2016, č. k. 10C/215/2013-200, súd konanie voči žalovaným 1./, 2./, 4./ až 84./ a 86./ až 102./ zastavil a pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu A. X. vstúpila obchodná spoločnosť EUROSTAVING s. r. o..

3. Podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 14. 11. 2017, doplneným v listinnej podobe dňa 16. 11. 2017, vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia dohody o urovaní so žalovanými. Súčasne uviedol, že trovy konania si neuplatňuje. Z dohody o urovaní, uzavretej medzi žalobcom a žalovanými dňa 10. 11. 2017 súd zistil, že strany sporu si urovnali vzájomné práva a povinnosti tak, že žalobca sa zaviazal vziať podanú žalobu späť v celom rozsahu v lehote 10 dní od podpisu dohody a súčasne sa výslovne, neodvolateľne a bezpodmienečne vzdal nároku na zaplatenie pohľadávky uplatňovanej v spore a vyhlásil, že nárok ani nepostúpil tretím osobám, ani späťne A. X., žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili a zaviazali sa pre prípad, že budú súdom vyzvaní na vyjadrenie sa ku späťvzatiu žaloby, bez zbytočného odkladu oznámiť svoj súhlas, žalovaní sa zaviazali, že si nebudú uplatňovať náhradu trov súdneho konania, ani nárok na náhradu trov právneho zastúpenia a strany sporu sa zaviazali, že požiadajú súd o vrátenie súdnych poplatkov.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie vo veci zastavil, nakoľko žalobca vzal podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko ku späťvzatiu žaloby došlo skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie. Navyše, zo žalobcom predloženej dohody o urovnaní vyplynulo, že žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. V súlade so zákonným ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Pri späťvzati žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca. Nakoľko ku späťvzatiu žaloby a v dôsledku toho ku zastaveniu konania došlo z dôvodu správania oboch strán sporu (žalobcu aj žalovaných), keďže dôvodom späťvzatia žaloby bolo uzavretie mimosúdnej dohody o urovnaní, o zastavenie konania sa pričínili obe strany sporu. Navyše, v čl. II. ods. 3. písm. c) dohody o urovnaní sa žalovaní zaviazali, že si nebudú v konaní uplatňovať nárok na náhradu trov konania a žalobca v späťvzati žaloby uviedol, že si trovy konania neuplatňuje.

11. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, po jeho zákonom krátení o 1 %, čo činí 36,30 eura, t. j. vo výške 3593,70 eura, žalobcovi, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.