

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/269/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111239410
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5111239410.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: D.. P. J., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, proti žalovanému: J. A. SK, Q..J..H., Q. Q. B. XXX, XXX XX Ž.D., D.: XX XXX XXX, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam,

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaním osobne podaným Okresnému súdu Žilina dňa 02.12.2011 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by okresný súd určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností bližšie špecifikovaných v žalobe zo dňa 01.12.2011.

Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

2. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek za konania. Tieto podmienky, pre ktoré je zavedená legislatívna skratka "procesné podmienky", nie sú výslovne zákonom definované, dajú sa však vyvodiť z ustanovení Civilného sporového poriadku. Sú nimi právomoc súdu (§ 3 a nasl. CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), príslušnosť súdu (§ 12 a nasl. CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%252312'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), neexistencia prekážky začatého konania (litispenciencie) podľa § 159 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523159'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae) podľa § 230 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523230'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, procesná subjektivita (§ 61 a nasl. CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%252361'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), spôsobilosť strany samostatne konať pred súdom (procesná spôsobilosť) podľa § 67a nasl. CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%252367'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, zrozumiteľnosť a úplnosť žaloby (§ 127 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523127'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 132 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523132'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), povinné zastúpenie (§ 90 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%252390'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

3. Okresný súd na základe lustrácie z registra zistil, že v predmetnej veci už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 6C/115/2012-397 zo dňa 26.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/251/2016-462 zo dňa 23.08.2016. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 5Co/251/2016-462 zo dňa 23.08.2016 zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 6C/115/2012-397 zo dňa 26.01.2016 tak, že žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (totožnými s nehnuteľnosťami v konaní 8C/269/2011) zamietol. Predmetom obidvoch konaní 8C/269/2011 a 6C/115/2012 je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXX, k. ú. H., parcely C KN č. XX/X - orná pôda o výmere 788 m², parcely C KN č. XX/X - zastavené plochy a nádvorcia o výmere 157 m², parcely C KN č. XX/X - zastavené plochy a nádvorcia o výmere 101 m², rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. C KN XX/X, garaže súp. č. XXX na parc. č. C KN XX/X z dôvodu odstúpenia od kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou U., s.r.o., t.č. J. A. SK, Q..J..H..).

4. Keďže v predmetnej veci (totožný predmet sporu a aj strany sporu, a to napriek skutočnosti, že v žalobe sp. zn. 8C/269/2011 je označený na strane žalovaného spoločnosť J. A. SK, s.r.o. a v žalobe sp. zn. 6C/115/2012 fyzická osoba P. I., Z.. XX.XX.XXXX, avšak len z titulu „prechodu vlastníckych práv k predmetným nehnuteľnostiam“ z pôvodnej spoločnosti J. A. SK, Q..J..H.. na fyzickú osobu P. I., Z.. XX.XX.XXXX) už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 6C/115/2012-397 zo dňa 26.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/251/2016-462 zo dňa 23.08.2016, okresný súd postupoval v zmysle ustanovení § 230 CSP a § 161 ods. 2 CSP a konanie zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 256 CSP (a contrario) tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).