

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/60/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313206828  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1313206828.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobkyne: P. nar. bytom C., občan SR, zast.: Advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s. r. o., IČO: 36 807 915, so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, zast.: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Sad A. kmeťa 24, Piešťany, IČO: 36 866 598, o zaplatenie 15.473,25 Eur s prísl., a opakujúcej sa renty, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 15.473,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

8,05 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.11.2015 do zaplatenia,  
8,05 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.12.2015 do zaplatenia,  
8,05 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.01.2016 do zaplatenia,  
8,05 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.02.2016 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.03.2016 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.04.2016 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.05.2016 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.06.2016 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.07.2016 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.08.2016 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.09.2016 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.10.2016 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.11.2016 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.12.2016 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.01.2017 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.02.2017 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.03.2017 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.04.2017 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.05.2017 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.06.2017 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.07.2017 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.08.2017 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.09.2017 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.10.2017 do zaplatenia,  
8,00 % ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.11.2017 do zaplatenia.

II. Žalovaná je povinná vyplácať žalobkyni mesačne sumu 618,93 Eur a to vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento výrok tohto rozsudku Okresného súdu Bratislava III. nadobudne právoplatnosť, až do dožitia žalobkyne s tým, že nárok na mesačné

peňažné plnenie vznikne žalobkyni poslednýkrát za mesiac, v ktorom sa žalobkyňa dožije aspoň prvého dňa a bude splatný k 15. dňu tohto mesiaca, v ktorom sa žalobkyňa dožije aspoň prvého dňa.

III. Žalobkyni sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.04.2013 pôvodne domáhala, aby súd uložil žalovanej zaplatiť jej sumu 21.662,55 eur s prísl., neskôr žalobu rozšírila na sumu 40.849,38 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako i náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tak, že dňa 19.01.1996 uzavrela so žalovaným Zmluvu o poskytovaní plnenia z "Podporného dôchodkového fondu X.." Predmetom tejto zmluvy je doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z Podporného dôchodkového fondu odporcu. V zmysle tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal vyplácať žalobkyni doživotne sumu v zmluve uvedenú. Neskôr žalovaný dňa 29.10.2009 výpoveďou vypovedal túto zmluvu o dôchodku (ďalej len "Výpoveď"), pričom ako jediný dôvod výpovede "využitie zákonného práva podľa ustanovenia § 582 Obč. zákonníka v platnom znení. Žalobkyňa mu zaslala listom zo dňa 8.11.2009 nesúhlas s výpoveďou. Podľa nej žalovaný nesprávne posúdil právny charakter Zmluvy o dôchodku a následne nesprávne aplikoval ustanovenie upravujúce možnosť výpovede zmluvy uzavretej na dobu neurčitú (§ 582 ods. 1 Obč. zák.) a preto je výpoveď neplatná. Žalobkyňa má za to, že uzavretím vyššie uvedenej zmluvy bola medzi účastníkmi konania uzatvorená zmluva o dôchodku podľa § 842 Občianskeho zákonníka, na dobu určitú a to až do konca mesiaca, ktorého sa príjemca dožil. Poukázala tiež na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.04.2012, č.k. II. ÚS 26/2012-33 kde bolo v obdobnej vec rozhodnuté, že ústavné právo pani Eleny Kutalovej na súdnu ochranu porušené bolo. Ústavný súd SR dospel k záveru, že zmluva o dôchodku je upravená ako samostatný zmluvný typ a jej podstata spočíva v záväzku jednej zmluvnej strany poskytovať plnenie druhej zmluvnej strane počas trvania zmluvy. Bolo by v rozpore s účelom a zmyslom právnej úpravy zmluvy o dôchodku pripustiť, aby istota poskytovania dôchodku oprávnenej osobe bola narušená možnosťou povinnej osoby kedykoľvek zmluvný vzťah ukončiť. Vzhľadom na to, že výpoveď je neplatná, a teda zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania zo Zmluvy o dôchodku naďalej trvá, žalovaný je v omeškaní s plnením podľa Zmluvy o dôchodku. Žalobkyňa si týmto podaním uplatňuje nárok na zaplatenie sumy žalovanej sumy mesačne za obdobie od mája 2010 do marca 2013 (t.j. za celkom 34 mesiacov) aj s príslušenstvom, po rozšírení žaloby za čas od apríla 2013 do októbra 2015.

3/ Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril tak, že tento žiada zamietnuť, nakoľko i po je toho názoru, že zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, žalovaný mal právo dať žalobkyni výpoveď zo zmluvy, pretože banke zostáva povinnosť striktnie rešpektovať ustanovenia Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Predmetná zmluva je absolútne neplatná. Zákon o bankách upravuje celú činnosť a celé podnikanie banky a podľa vety za bodkočiarkou § 119 ods. 3 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, táto výslovné neumožňuje banke uskutočňovať činnosti, ktoré sú v rozpore so Zákonom o bankách. V rozpore so zákonom o bankách je taká činnosť, keď banka má poskytovať plnenie hospodársky neodôvodnené alebo plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote, t.j. predovšetkým plnenie bez protihodnoty (v zmysle § 27 ods. 8 Zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách) . Takého plnenia sa žalobkyňa podanou žalobou od žalovaného domáha, pretože plnenie zo zmluvy o dôchodku je svojím charakterom plnenie bez akejkoľvek protihodnoty banke. Banka na takýto záväzok ani jeho plnenie nemá žiaden hospodársky dôvod.

4/ Súd vo veci vydal rozsudok č.k. 12 C 60/2013-385 zo dňa 6.11.2015, ktorým žalobe v časti zaplatenia sumy 40 849,38 Eur s prísl., za obdobie od mája 2010 do októbra marca 2015 vyhovel, v časti týkajúcej sa vyplácania sumy 618,93 Eur opakovane, do dožitia žalobkyne, žalobu zamietol.

5/ Na odvolanie strán sporu Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 4 Co 62/2016-462 zo dňa 31.1.2017 rozsudok tun. súdu v časti o zaplatenie sumy 40.849,38 Eur s prísl., potvrdil, v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2017, v zamietajúcej časti a trovách konania rozsudok tun. súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6/ Súd opätovne vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámil sa so Zmluvou o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu zo dňa 19.1.1996, Štatútom Podporného dôchodkového fondu SŠS, Výpoveďou zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej štátnej sporiteľne a. s. zo dňa 26.10.2009, nálezom ÚS SR zo dňa 25.4.2012, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/119/2010-584 a inými dôkazmi v spise založenými a zistil nasledovný skutkový stav:

7/ Strany sporu uzavreli dňa 19.1.1996 v zmysle § 842 až 844 Občianskeho zákonníka zmluvu o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu X., na základe ktorej sa žalobkyni doživotne založilo právo na vyplácanie dôchodku žalovaným vo výške 618,93 eur. Žalovanú sumu súd prepočítal v súlade s § 2 ods. 3 veta druhá z.č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike. V predmetnej zmluve nebola dohodnutá možnosť výpovede, čo znamená, že obe zmluvné strany pri jej uzatváraní nemali záujem v budúcnosti ju vypovedať.

8/ Žalobkyni bola neskôr žalovaným doručená výpoveď zo dňa 26.10.2009 s tým, že ako dôvod výpovede bolo uvedené ust. § 582 Občianskeho zákonníka a za deň skončenia zmluvného vzťahu, podľa trojmesačnej výpovednej doby bol určený deň 31.3.2010.

9/ Žalovaný žalobkyni nevyplatil plnenie za obdobie od mája 2010 doposiaľ.

10/ Na pojednávaní konanom dňa 22.11.2017 na návrh žalobkyne bola pripustená zmena žaloby spočívajúca v jej rozšírení za čas neplatenia renty zo strany žalovaného kontinuálne od novembra 2015 do novembra 2017, tak ako je uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku v zmysle § 142 ods. 1 CSP s ohľadom na petit týkajúci sa opakujúceho sa plnenia vyplácania renty do dožitia žalobkyne.

11/Právna zástupkyňa žalobkyne žalobu odôvodnila tak, že sa v spore domáha voči žalovanému zaplata žalovanej sumy spolu so zákonnými úrokmi z omeškania a zároveň sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vyplácať žalobkyni sumu 618,93 Eur mesačne k 15. dňu kalendárneho mesiaca až do jej dožitia, z dôvodu, že dňa 19.1.1996 uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytovaní plnenia z podporného fondu, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal vyplácať jej plnenie vo výške 618,93 Eur mesačne až do jej dožitia. Žalovaný ukončil zmluvu výpoveďou s účinnosťou k 31.3.2010 a od nasledujúceho mesiaca jej prestal rentu vyplácať. Zároveň poukázala na to, že predložila tun. súdu celý rad rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave, ktorý potvrdil rozhodnutia tun. súdu, v takých istých sporoch, v ktorých na jednej strane vystupovali bývalí zamestnanci žalovaného a na strane povinného subjektu bol žalovaný, pričom tieto spory sa týkali uplatňovania nárokov zo zmlúv o poskytovaní plnenia z podporného fondu žalovaného, a v týchto sporoch bolo žalobcom vyhovené. Tieto rozhodnutia sú právoplatné a z toho dôvodu aj žalobkyňa legitímne očakáva, že tun. súd rozhodne obdobne. Pokiaľ ide o rozšírený návrh za ďalšie mesiace november 2015 až november 2017, tento odôvodnila tým, že žalovaný naďalej žalobkyni rentu neplatí. Žalobe žiadala vyhovieť.

12/ Právny zástupca žalovaného zotrval na svojich stanoviskách o popretí nároku žalobkyne, ktorý je podľa jeho názoru v rozpore so zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a preto žalobu žiadal zamietnuť.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 842 Občianskeho zákonníka zmluvou o dôchodku sa zakladá niekomu na doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania právo na vyplácanie určitého dôchodku.

Podľa § 843 Občianskeho zákonníka zmluva o dôchodku sa musí uzavrieť písomne.

Podľa § 582 Občianskeho zákonníka ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplývajú spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote 3 mesiacov ku koncu kalendárneho štvrťroka.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon, alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou.

Podľa § 1 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému."

Podľa § 27 ods.8 ) Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov Banka a pobočka zahraničnej banky nesmú uzatvárať zmluvy za nápadne nevýhodných podmienok pre nich, najmä také zmluvy, ktoré ich zaväzujú na hospodársky neodôvodnené plnenie alebo na plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote alebo ktorými sú zjavne nedostatočne zabezpečené ich pohľadávky.

Podľa ustanovenia §116 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 119 ods. 3 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, banky, pobočky zahraničných bánk a iné osoby sú najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona povinné zosúladiť s týmto zákonom svoje právne vzťahy voči tretím osobám vzniknuté pri vykonávaní činnosti podľa doterajších predpisov; odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona však nikto nemôže pokračovať v činnosti, ktorej vykonávanie je v rozpore s týmto zákonom. Každá banka je tiež povinná do 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona zosúladiť svoje stanovky s týmto zákonom; ak banka do uplynutia tejto lehoty nezosúladiť niektoré ustanovenia svojich stanov s týmto zákonom, tieto ustanovenia strácajú platnosť dňom uplynutia tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 575 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa plnenie stane nemožným, povinnosť dlžníka plniť zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 O.s.p., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13/ Predmetom nároku uplatneného žalobkyňou je právo na zaplatenie peňažnej sumy ako splátky dôchodku titulom Zmluvy o poskytovaní plnenia z podporného dôchodkového fondu, ktorú súd posúdil ako zmluvu o dôchodku podľa § 842 a nasl. Občianskeho zákonníka.

14/ Dôchodok je potrebné chápať ako opakujúce sa plnenie (rentu). Zmluvou podľa § 842 Občianskeho zákonníka, ktorá musí mať písomnú formu, sa niekto zaväzuje, že inému doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania bude vyplácať určitý dôchodok. Jej účelom je niekoho zabezpečiť, či už doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania. Dobu trvania možno viazať na konkrétnu dátumom neurčiteľnú objektívne zistiteľnú skutočnosť, z ktorej je možné bez pochyb zistiť, kedy sa právny úkon skončí, pričom v dobe uzatvorenia zmluvy nemusia mať jej účastníci istotu, kedy takáto dohodnutá doba uplynie, je však isté, že táto skutočnosť určite nastane.

15/ Predmetnou Zmluvou o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu X.s. sa v prospech žalobkyne založilo právo na vyplácanie dôchodku doživotne, t.j. na dobu určitú neurčitého trvania. Ide o presne určený okamih začiatku vyplácania dôchodku a okamih ukončenia právneho vzťahu, a to smrťou, ktorá skutočnosť nie je závislá od ľudskej vôle. Už charakter predmetného právneho vzťahu svedčí o tom,

že takýto typ zmluvy nie je možné dohodnúť na čas neurčitý, ale buď doživotne, teda do okamihu smrti oprávneného, alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania špecifikovanú určitým časovým úsekom - lehotou, ktorá má svoj začiatok a koniec. Je nepochybné, že pri predmetnej zmluve je jasne daný jej začiatok, a to počnúc mesiacom, nasledujúcim po mesiaci, v ktorom začala žalobkyňa poberať starobný alebo plný invalidný dôchodok a tiež je jasne špecifikovaný jej koniec, a tou je smrť žalobkyne. Jedná sa teda o určitú dobu s presne určeným začiatkom a koncom, len jej trvanie je neurčité. Trvanie právneho vzťahu bolo stranami sporu dohodnuté do okamihu úmrtia žalobkyne, teda do doby nastania skutočnosti nezávislej od ich vôle, ale do doby objektívne zistiteľnej a určiteľnej.

16/ Po vyhodnotení všetkých skutkových a právnych skutočností dospel súd opätovne k názoru, že predmetná zmluva zo dňa 19.01.1996 nebola uzavretá na dobu neurčitú, nebolo právom žalovaného vypovedať ju podľa § 582 Občianskeho zákonníka, keďže jej predmetom nie je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť, alebo záväzok niečo dať resp. opakovane niečo dávať. Výpoveď daná žalovaným je potom v rozpore so zákonom a ako právny úkon je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná, pričom súd platnosť právneho úkonu výpovede zo zmluvy posudzoval prejudiciálne. Zmluva o poskytovaní plnenia z podporného dôchodkového fondu X. potom nebola touto výpoveďou ukončená.

17/ Súd sa ďalej zaoberal námietkou žalovaného, že záväzok voči žalobkyňi zanikol z dôvodu nemožnosti plnenia (§ 575 a nasl. Obč. zákonníka) a i túto vyhodnotil ako nedôvodnú, keď žalovaným cit. ust. § 27 ods. 8 Zák. o bankách sa i podľa názoru súdu netýka vzťahov upravených Zmluvou, t. j. interných vecí banky a zamestnanca, ale tento zákon upravuje vzťahy banky navonok, t. j. uzatváranie zmlúv s klientmi, či inými bankami vzhľadom k predmetu činnosti. Tento záver priamo vyplýva z existencie interných predpisov banky týkajúcich sa úpravy Zmluvy o dôchodku, ktorými si banka upravila spôsob poskytovania výhod svojim zamestnancom, ako uvádza Štatút, s poukázaním na výrazný humánný spôsob sociálnej a ekonomickej stabilizácie svojich zamestnancov.

18/ Podobným duchom sa nesie i Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.04.2012, č.k. II. ÚS 26/20.

19/ Súd sa plne stotožnil i s ostatnými argumentmi žalobkyne a preto mal spornú zmluvu za platnú a účinnú a zmluvné strany si musia podľa nej poskytovať plnenia, t.j. nárok žalobkyne i za ďalšie uplatnené obdobie, od novembra 2015 do novembra 2017, vo výške žalovanej sumy 15 473,25 Eur, za dôvodný.

20/ Okrem istiny súd žalobkyňi priznal aj uplatnený úrok z omeškania a to od 16.11. 2015 do zaplatenia, kedy nastala splatnosť 1. splátky následne vždy od odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivkej mesačnej splátky, podľa ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a základnej úrokovej sadzby ECB, príslušnej pre vo výroku špecifikované obdobie ročne do zaplatenia.

21/ Podobne v časti II. petitu žalobkyňou uplatneného nároku v znení, že žalovaný je jej povinný zaplatiť sumu 618,93 Eur vždy ku dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok Okresného súdu Bratislava III., nadobudne právoplatnosť, až do jej dožitia, s tým, že vyplácanie peňažných plnení sa skončí mesiacom, v ktorom sa žalobkyňa dožije aspoň prvého dňa tohto mesiaca, súd prvej inštancie vec prehodnotil a ustálil, že v danom prípade ide o typ zmluvy uzatvorenej v zmysle hmotného práva podľa ust. § 582 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej je záväzok na opakovanú činnosť, kedy ako aj samotná prax ukázala, žalobkyňa by sústavne musela podávať nové a nové žaloby za ďalšie nasledujúce plnenia, pre sústavné porušenia povinností žalovaného voči nej, preto súd aj takto uplatnenému nároku žalobkyne do budúca vyhovel, z ktorého je pre žalovaného zrejмый a jednoznačný moment ukončenia jeho povinnosti z predmetnej zmluvy voči žalobkyňi. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22/ O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňi, ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, náhradu trov konania v plnej výške. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej

náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).