

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117200465
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117200465.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej F. W., N.. XX. XX. XXXX, C. A. Y. XXX/XX, A., Š. Y. B., o zaplatenie 826,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa žalobou doručенou Okresnému súdu Banská Bystrica, dňa 11. 01. 2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 826,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 20. 02. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 01. 06. 2009 zmluvu o pôžičke Z.. Č... XXXXXXXX, pričom na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 5 070,- Eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 84,50 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca ju listom - výzvou pred vyhlásením splatnosti úveru zo dňa 24. 01. 2014 vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19. 02. 2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby na súd mal predstavovať 826,14 Eur (istina 5 051,14 Eur plus náklady na vymáhanie pohľadávky 0,-Eur, prijaté úhrady 4 225,-Eur = žalovaná suma 826,14 Eur). Žalobca si zmluvnú pokutu neuplatnil. Zároveň si uplatnil zákonný úrok z omeškania.

2. Žaloba bola spolu s prílohami doručená žalovanej do vlastných rúk dňa 21. 06. 2017. Žalovaná sa k predmetnej žalobe nevyjadrila, ani nenavrhol žiadne dôkazy.

3. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 14Csp/4/2017 -37 zo dňa 02. 08. 2017 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a na jeho miesto, aby do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,-Eur.

5. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd vzhľadom na hodnotu sporu vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP) a to od 13. 10. 2017 do 23. 11. 2017.

6. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že pôvodný žalobca uzatvoril so žalovanou dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky, na základe ktorej poskytol žalovanej 2 700,- Eur, celková suma pôžičky 5 070,- Eur, splátka 84,50 Eur, počet splátok 60, konečná splatnosť 60 mesiacov, ročná úroková sadzba 32,23 %, priemerná hodnota RPMN 21,67 %.

7. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná splácala pôžičku do novembra 2013, potom už splátky neuhrádzala. Celkom do konca roku 2016 uhradila 4 225,- Eur.

8. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátok, žalobca ju výzvou pred vyhlásením splatnosti úveru zo dňa 24. 01. 2014 vyzval na úhradu dlžných splátok. V opačnom prípade dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Suma mesačných splátok v omeškaní predstavovala 456,30 Eur.

9. Podľa tvrdenia žalobcu, nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19. 02. 2014 úver zosplatnil. Účinné zosplatnenie úveru nepreukázal žiadnym dôkazom.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z., a) spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

12. Podľa § 4 ods. 2 písm. g) a j) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

13. Na základe vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná. V konaní nebolo sporné, že sporové strany dňa 01. 06. 2009 uzatvorili zmluvu o pôžičke ev. č. 2061677. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupuje žalovaná ako fyzická osoba, ktorá nekonala pri uzatváraní zmluvy a jej dodatku v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti, t. j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posudzoval ako spotrebiteľský a aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Ďalej mal súd preukázané, že žalovaná čerpala na základe zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky sumu 2 700,-Eur a nie 5 070,-Eur ako uviedol žalobca v žalobe. Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas a dostala sa do omeškania s plnením.

14. Súd po preskúmaní zmluvy konštatuje, že neobsahuje náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) a j) zákona č. 258/2001 Z. z. v dôsledku čoho je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z..

15. Pokiaľ ide o náležitosť v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona, t. j. termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, tento je vyjadrený údajom 60 mesiacov.

16. Jednou z najdôležitejších náležitostí Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z pohľadu spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany je nepochybne údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej "RPMN"), a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré mal

spotrebiteľ uhradiť. V predmetnej Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky tento údaj uvedený nie je. V podmienkach k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky 110-e v bode 3 je uvedená ročná percentuálna miera nákladov, resp. príklad výpočtu v Eurách. Zákonodarcia v záujme ochrany spotrebiteľa určil, že v zmluve musia byť zároveň uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Vzhľadom na uvedené, dospel súd k záveru, že náležitosť v zmysle § 4 ods.2, písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. spočívajúca v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN v zmluve chýba.

17. V dôsledku absencie vyššie uvedených obligatórných náležitostí zmluvy súd v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považoval poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

18. Nakoľko bolo preukázané, že žalovaná čerpala 2 700,- Eur, zaplatila celkom 4 225,-Eur, (čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom) t. j. viac ako čerpala, nie je povinná žalobcovi nič viac plniť, a preto súd žalobu z tohto dôvodu v celom rozsahu zamietol.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods.1, § 255 CSP v spojení s článkom 4 CSP tak, že nakoľko v spore úspešnejšej žalovanej preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal (viď unesenie NSSR z 26. 10. 2016, sp. zn. 6Cdo/544/2015).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmj.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).