

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/77/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010377
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010377.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného P. V. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 22.11.2017 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný P. V.Ý., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom W. XX, okres S.,

uznáva sa za vinného, preto že

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Zvolen č.k. 10P 1/2015-107 zo dňa 27.01.2016, právoplatným dňa 02.03.2016, vykonateľným dňa 26.02.2016 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého E. V., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine od 06.11.2014, na výživu maloletého P. V., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine od 06.11.2014 do 31.12.2014 a od 01.02.2016, a na výživu maloletého U. V., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine od 06.11.2014, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je povinný poukazovať vždy do 25-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky detí U. V., nar. XX.XX.XXXX a následne mu bola rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Zvolen č.k. 5P 69/2015-43 zo dňa 11.04.2016, právoplatným dňa 10.05.2016, uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí V., E., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvoде, vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky U. V., nar. XX.XX.XXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v mieste trvalého bydliska, okres Krupina a na iných miestach v období od 06.11.2014 do 22.11.2017 riadne a včas neplnil, keď na výživné zaplatil len v mesiaci apríl 2014 sumu 34,- €, pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka G. u zamestnávateľa Ľ. S.Á. od 04.09.2015 do 15.10.2016 na dohodu o pracovnej činnosti, s mesačným príjmom 60,- €, v živnostenskom registri bol vedený ako podnikateľský subjekt P. V. s miestom podnikania W. XX, XXX XX W., IČO: XX XXX XXX, privyrábal si a jeho mesačný príjem bol 200,- €, čo je dostatočná suma na uhrádzanie výživného pre každé dieťa, a na jeho osobu bolo vedených niekoľko exekučných konaní, teda sám vlastným zavinením si privodil stav bez hmotného zabezpečenia, čím mu voči oprávnenej U. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. XX, toho času G., J. D. XX/XXX, schránka č. X, vznikol dlh na výživnom za obdobie od 06.11.2014 do 22.11.2017 na syna E., nar. XX.XX.XXXX, na syna U., nar. XX.XX.XXXX a na syna P., nar. XX.XX.XXXX (vyjmúc obdobie od 01.01.2015 do 31.01.2016, kedy sa tento maloletý nachádzal v opatere obvineného) vo výške 2.597,61 €,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť podľa svojich schopností a možností zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.