

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/277/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317217444
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317217444.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: O. O., A.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - S. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. D.. T. X, W., N. P.. Y. H., AK X. X. T. X, W. a otec - P. O., A. XX.XX.XXXX, W. Q. XXX, H., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 12.10.2017 sa matka maloletého O. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zmene dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému O. tak, že tento by bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že tunajší súd uznesením zo dňa 19.12.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28.02.2017 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca a upravil styk matky s maloletým. Styk maloletého O. sa do tohto obdobia vôbec nerealizoval tak ako sa nerealizovala ani striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloletého. Až po doručení uznesenia súdu druhej inštancie sa matka mohla začať stretávať s maloletým. Otec maloletého totiž i v minulosti verbálne deklaroval, že matke nebude brániť v styku s maloletým a bude súhlasiť aj so striedavou osobnou starostlivosťou o maloletého, avšak uvedené bolo v čase, kedy si ešte otec nebol svojim postavením u maloletého O. istý, keďže do ukončenia spolužitia rodičov vykonávala starostlivosť o maloletého matka. Od rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vidí matka maloletého výlučne v čase určenom uznesením súdu, iné termíny k dispozícii nemá. Výmena termínov sa realizuje výlučne na požiadanie otca, opačne nie. Za predpokladu, že otec dlží matke čas s maloletým, tento jej už nikdy nenahradí s odôvodnením, že maloletý k nej ísť nechce, k čomu však nie je daný relevantný dôvod. Každý styk matky s maloletým je následne otcom komentovaný prostredníctvom SMS správ, keďže otec po realizovaní styku vypočúva maloletého ohľadom jeho priebehu a všetkých vecí, ktoré sa v rámci styku odohrali. Otec pritom osobnú starostlivosť o maloletého nevykonáva, pri jeho vyťaženi ju z veľkej časti vykonáva opatrovatelka, ktorá je určená na to, aby sa starala o domácnosť a maloletého O.. Študijné výsledky maloletého O. sa rapídne zhoršili, odkedy matka opustila spoločnú domácnosť a otec prebral starostlivosť o maloletého, pričom matka má veľmi obmedzený dosah na to, aby sa s maloletým mohla učiť, čo je spôsobené úpravou jej styku s maloletým. Z uvedených dôvodov má matka maloletého za to, že neodkladné opatrenie, ktoré je v súčasnosti v platnosti už dlhšiu dobu nezohľadňuje záujmy maloletého O. a tento stav je nevyhnutné posúdiť ako stav závažne v neprospech maloletého O., absolútneho nerešpektovania jeho vývinových potrieb, krivenia obrazu o matke a úmyselného poškodzovania jej rodičovských práv tým, že dieťa sa nachádza v tak neprajnom prostredí voči matke. Ak matka nebude mať možnosť na maloletého vplývať,

závažným a nenávratným spôsobom to poškodí osobnosť maloletého. Otec počas obdobia starostlivosti o maloletého nepreukázal žiadne schopnosti pozitívnej výchovy a riadnej rodičovskej zodpovednosti, kedy mal na dieťa zásadný vplyv. Naopak, dieťaťu sa zhoršil vzťah k študijným povinnostiam, k akejkolvek zodpovednosti za svoje správanie, k matke a jej okoliu sa spáva veľmi neúctivo, používa vulgárne a natréňované výrazy od otca. Uvedené je možné vidieť aj na vyjadrení otcovej dcéry Y., ktoré založila do súdneho spisu v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletého a ktoré je potvrdením toho, v akom prostredí maloletý O. vyrastá. V tejto súvislosti matka záverom žiadala, aby súd upravil aj otázku platenia výživného otcom maloletého k rukám matky, pričom odkázala na znenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh zo dňa 08.12.2016.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, ako aj spisových materiálov vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/317/2016, 37P/331/2016 a 38P/358/2016 a zistil tento skutkový stav:

4. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 21.11.2016 sa otec maloletého O. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti a zároveň bude upravený styk maloletého s matkou v zmysle jeho návrhu. Návrh bol zapísaný pod sp. zn. 38P/317/2016.

5. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 08.12.2016 sa matka maloletého O. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, bude upravený jeho styk s otcom v zmysle jej návrhu a bude určená povinnosť otca prispievať na výživu maloletého sumou 350 € mesačne. Návrh bol zapísaný pod sp. zn. 38P/342/2016.

6. Uznesením zo dňa 19.12.2016, č. k. 38P/317/2016 - 22 tunajší súd spojil na spoločné konanie konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 38P/317/2016 a konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 38P/342/2016, ktoré bude ďalej vedené pod spisovou značkou 38P/317/2016.

7. Uznesením zo dňa 19.12.2016, č. k. 38P/317/2016 - 111 tunajší súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28.02.2017, č. k. 11CoP/80/2017 - 229 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že maloletého O. O., A.. XX.XX.XXXX, do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/331/2016 dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a zároveň upravil styk matky s maloletým.

9. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 30.11.2016 sa manžel/otec maloletého domáhal rozvodu manželstva s manželkou/matkou maloletého a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva.

10. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 27.12.2016 sa matka maloletého O. domáhala uloženia výchovného opatrenia otcovi maloletého v zmysle účasti na odbornom psychologickom poradenstve.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

20. Súd, po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a všetkých skutočností prípadu tak, ako sú mu doposiaľ známe dospel k záveru, že návrh matky je za súčasného stavu nedôvodný. Na tunajšom súde je v súčasnosti vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého O. a taktiež konanie o návrhu matky na uloženie výchovného opatrenia otcovi maloletého. V oboch týchto konaniach rodičia produkujú dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, spočívajúce predovšetkým v popisovaní konkrétnych situácií, ktoré sa medzi nimi odohrali a ktoré súvisia s výkonom ich rodičovských práv a povinností a tiež z elektronickej komunikácie medzi rodičmi a aj maloletým O.. V rámci konaní bol aj z uvedených dôvodov opakovane robený pohovor s maloletým a to tak orgánom sociálnoprávnej ochrany detí ako aj súdom, v rámci ktorých maloletý opakovane uviedol, že má oboch rodičov veľmi rád, žiť s otcom bolo jeho vlastným želaním po tom, čo sa spolužitie jeho rodičov za dramatických okolností rozpadlo. Matku má však rovnako veľmi rád a chce s ňou tráviť čas, na jej strane sú však prítomné okolnosti, pre ktoré má maloletý problém predovšetkým tráviť čas v jej domácnosti a prespávať v nej a na ktoré je v priebehu konaní opakovane poukazované.

21. Ďalším faktorom, ktorý zohráva dôležitú úlohu v rámci faktického výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému O. a ktorý tento výkon výrazne negatívne ovplyvňuje, je vzájomná pretrvávajúca animozita medzi rodičmi maloletého, zjavne prameniaca z doposiaľ nezvládnutých okolností, týkajúcich sa rozpadu ich vzťahu a ktorú premietajú aj do svojho vzťahu k maloletému O.. Toto vzájomné nastavenie rodičov maloletého je zrejmé aj z dôkazov predložených v rámci konaní, ako aj z ich vyjadrení a postojov. Ako už bolo uvedené vyššie, na tunajšom súde je vedené aj konanie o návrhu matky na uloženie výchovného opatrenia - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, v rámci ktorého sa dňa 16.11.2017 uskutočnilo pojednávanie, na ktorom sa rodičia venovali ostatnej situácii, ktorá sa medzi nimi odohrala koncom mesiaca október 2017, pričom každý z nich videl príčinu vzniku tejto situácie v diametrálne odlišných skutočnostiach, tak ako vždy. Nielen na tomto pojednávaní, ale aj na všetkých ostatných, ktoré na tunajšom súde prebiehajú, ako aj z listinných dôkazov založených v súdnych spisoch je nepochybné, že vzájomné vzťahy medzi rodičmi maloletého O. sú výrazne narušené, ich vzájomná komunikácia a prístup je poznačený neznášanlivosťou, prejavujúcou sa rôznymi spôsobmi, čo je však najdôležitejšie, obaja ju premietajú do svojho vzťahu a prístupu k maloletému O.. Maloletý pritom danú situáciu veľmi zle znáša, čo je zrejmé z vonkajších prejavov jeho prežívania. Avšak namiesto toho, aby si rodičia uvedené uvedomili a adekvátne tomu upravili svoje správanie a konanie, vinia z toho zásadne vždy toho druhého rodiča. Za tejto situácie by bolo nevhodné a z pohľadu súdu aj nezodpovedné meniť výchovné prostredie na strane maloletého tak zásadným spôsobom, akým by bolo zverenie do striedavej osobnej starostlivosti, a to aj s prihliadnutím na tie skutočnosti, ktoré sú obom rodičom známe a ktoré uvádzal aj maloletý ako dôvody, pre ktoré v súčasnosti nechce byť súvislejšie v starostlivosti matky. Z pohľadu súdu je preto potrebné najskôr (pokúsiť sa) sanovať vzťahy medzi rodičmi maloletého a ich prístup k výkonu ich rodičovských práv a povinností, a to práve cestou odborného poradenstva, ktoré bude ale uložené obom rodičom.

22. Z uvedených dôvodov má súd za to, že je za súčasného stavu veci namieste ponechať v účinnosti súčasnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému O. a sústrediť sa na potrebu realizovať odbornú intervenciu na strane oboch rodičov. Uvedené súd konštatuje i s ohľadom na tvrdenia uvádzané matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a síce, že jej styk s maloletým sa realizuje v zmysle uznesenia súdu druhej inštancie.

23. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
V Bratislave, dňa 22. novembra 2017

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.