

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317010194
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6317010194.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného H. W., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. novembra 2017, o odvolaní poškodenej V. W., proti rozsudku Okresného súdu v Brezne zo dňa 16.08.2017 sp.zn. 1T/86/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody. Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a § 287 ods. 1,2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej V. W., nar. XX.XX.XXXX v H. A., trvale bytom K., S. XXX, škodu vo výške 268,85 Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená V. W. so zvyškom jej nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Brezne zo dňa 16.08.2017 sp.zn. 1T/86/2017 bol obžalovaný H. W. uznaný vinným v bode 1/ a 2/ z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák., v bode 1/ aj podľa § 360 ods. 2 písm. a) Tr. zák., v bodoch 3/, 4/ a 5/ z pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a v bode 6/ zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v napadnutom rozsudku.

Za to mu bol uložený podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2,3,8 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1,3 písm. e) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba dva roky.

Podľa § 287 ods. 1,2 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný nahradiť poškodenej V. W., nar. XX.XX.XXXX v H. A., trvale bytom K., S. XXX, škodu vo výške 242,50 Eur.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor i obžalovaný vzdali odvolania, v danej veci bol podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovený zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie poškodená V. W.. V písomných dôvodoch okrem iného uviedla, že s rozhodnutím prvostupňového súdu ohľadne výroku o náhrade škody sa nestotožňuje, pretože ona v prípravnom konaní v rámci svojich výsluchov ako poškodená opakovane uvádzala a uplatňovala nárok na náhradu viacerých škôd, ktoré jej obžalovaný W. spôsobil. Podľa jej názoru obžalovaný jej spôsobil škodu na veciach, a to na mobile zn. LG KP 50002 v hodnote 220,- Eur, náramkových hodínok zn. Citizen v hodnote 242,50 Eur a usmrtenie psíka yorkshira v hodnote 135,- Eur, spolu v celkovej sume 597,50 Eur.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania primárne zistil, či nie je daný dôvod pre rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou a nie je ani daný dôvod pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., a preto postupom podľa § 317 ods. 1 Tr.

por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie poškodenej V. W. je čiastočne dôvodné.

Zo spisového materiálu vyplýva, že na hlavnom pojednávaní, poškodenej V. W. uplatnila náhradu škody vo výške 242,50 Eur za odcudzené hodinky zn. Citizen, avšak k ďalším nárokom na náhradu škody sa nevyjadrila. V rámci prípravného konania si uplatnila aj ďalšiu škodu, avšak potvrdenie o nákladoch, súvisiacich s náhradou škody, nepriložila.

Na verejnom zasadnutí odvolaciemu súdu poškodenej predložila ďalšie doklady, týkajúce sa náhrady uplatnenej škody, a to doklady od veterinárneho lekára, týkajúce sa ošetrovania jej psa, a to v celkovej sume 26,31 Eur.

Ďalšie doklady, týkajúce sa náhrady škody, však odvolaciemu súdu nepredložila s tým, že tieto u seba nemá.

Podľa § 46 ods. 1 Tr. por., poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody. Poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním, má právo uplatniť nárok na náhradu škody, robiť návrhy na vykonanie dôkazov alebo na ich doplnenie, predkladať dôkazy, nazerať do spisov a preštudovať ich, zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní a na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní alebo o dohode o priznaní viny a prijatí trestu, vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, má právo záverečnej reči a právo podávať opravné prostriedky v rozsahu vymedzenom týmto zákonom. Poškodený má právo sa kedykoľvek v priebehu trestného konania informovať o stave trestného konania. Informáciu poskytne orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná; na tento účel sa poškodenému poskytnú potrebné kontaktné údaje. Informácia o stave konania sa neposkytne, ak by poskytnutím takej informácie mohol byť zmarený účel trestného konania.

Podľa § 46 ods. 2 Tr. por., poškodený je povinný najneskoršie na začiatku prvého výsluchu uviesť adresu, na ktorú sa mu majú písomnosti doručovať vrátane písomností určených do vlastných rúk, ako aj spôsob doručovania s tým, že ak túto adresu alebo spôsob doručovania zmení, musí takú skutočnosť bez meškania oznámiť príslušnému orgánu; o doručovaní a následkoch s tým spojených orgán činný v trestnom konaní poškodeného poučí.

Podľa § 46 ods. 3 Tr. por., poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Z ust. § 46 ods. 3 Tr. por. okrem iného vyplýva, že uplatnenú minimálnu výšku škody možno upresňovať až do doby, než sa súd na hlavnom pojednávaní (verejnom zasadnutí o odvolaní) odoberie na záverečnú poradu, keďže na určenie výšky uplatneného nároku môže mať vplyv dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní, resp. verejnom zasadnutí o odvolaní.

Vzhľadom k tomu, že poškodenej odvolaciemu súdu predložila časť dokladov týkajúcich sa nákladov spojených s protiprávnym konaním obžalovaného, odvolací súd poškodenej V. W., nar. XX.XX.XXXX v H. A., trvale bytom K., S. XXX, priznal náhradu škody v celkovej výške 268,85 Eur (škoda za hodinky zn. Citizen, plus náhrada škody za vynaložené náklady súvisiacich s ošetrovaním jej psa) a keďže poškodenej ďalšie doklady odvolaciemu súdu o náhrade škody nepreložila v súlade s ust. § 288 ods. 2 Tr. por. ju so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Keďže odvolanie poškodenej bolo čiastočne dôvodné, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.