

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 9T/75/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011998  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011998.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci obvineného B. S., stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na verejnom zasadnutí dňa 21. 11. 2017 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 12. 10. 2017, uzavretú medzi prokurátorom okresnej prokuratúry v Trnave a obvineným B. S. v nasledovnom znení:

Obvinený:  
B. S., nar. XX. XX. XXXX v I.  
trvale bytom I., W. XXXX/X  
t. č. vo výkone väzby v L. J.,

je vinný, že

X./ dňa 26. 03. 2017 v čase asi o 09:00 hod. na autobusovej zástavke na ulici Zelenečská v Trnave, využil nepozornosť poškodenej A. B., ktorej odcudzil z voľne položenej nákupnej tašky hnedej farby, ktorú mala poškodená pri sebe, červenú podlhovastú dámsku peňaženku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 330,-€ ( z toho 3 kusy 100,- € bankoviek, 1 kus 20,-€ bankovka, 1 kus 10,-€ bankovka), občiansky preukaz, preukaz zdravotnej poisťovne Dôvera, preukaz ZŤP, bankomatová karta od VÚB banky, kartička s číslom účtu od VÚB banky, zľavovú kartu od spoločnosti COOP Jednota a zľavovú kartu od Poštovej banky, los COOP Jednota, všetky doklady na meno poškodenej A. B. a taktiež bankomatovú kartu od VUB banky na meno X. B., čím spôsobil A. B., trvale bytom I. ul. K. č. XXXX/XX celkovú škodu krádežou vo výške 340,-€.

2./ dňa 16. 04. 2017 v čase od 11:00 hod. do 11:05 hod. z priestorov wellness centra nachádzajúceho sa na 2. poschodí Hotela Holiday Inn v Trnave na Ul. Hornopotočnej č. 5 odcudzil čiernu koženú peňaženku, ktorá sa nachádzala v príručnej pánskej taške, voľne položenej v odkladacom priestore obslužného pultu tým spôsobom, že využil neprítomnosť poškodeného W. B., ktorý v tej chvíli odišiel od obslužného pultu, odtiaľ sa následne presunul do priestorov určených pre personál hotela, kde z peňaženky vybral finančnú hotovosť vo výške 352,- €, pričom túto peňaženku ukryl do jedného z pojazdných vozíkov s posteľnou bielizňou a hneď potom odišiel z priestorov Hotela Holiday Inn, čím tak svojím konaním spôsobil W. B., bytom S., K. ulica č. XXX/XX, škodu krádežou vo výške 352,- €.

3./ dňa 19.04.2017 v čase od 16:20 hod do 16:25 hod prišiel do advokátskej kancelárie X.. Q. S. na ul. Z. č. XX, I., kde odcudzil na stole položenú pánsku čiernu peňaženku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 280,- €, vodičský preukaz, zbrojný preukaz, 3 ks advokátskych preukazov, 3 ks bankomatových kariet Zuno, UniCredit a MBank, kartičku poisťovne VŠZP, všetko vydané na meno X.. Q. S., čím takto svojím konaním spôsobil majiteľovi vecí X.. Q. S., bytom ul. E. M. B. č. XXXX/X, I., celkovú škodu krádežou po odbornom vyjadrení vo výške 290,- €.

teda

v bode 1-3 rozsudku  
si prisvojil cudziu vec, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

v bode 1- 3 rozsudku  
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. 7T/60/2016-75 zo dňa 03. 10. 2016, právoplatný dňa 23.08.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:  
1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., K. XXXX/XX škodu vo výške 340,- Eur,  
2/ W. B., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom S., K. T. č. XXX/XX, škodu vo výške 352,- Eur,  
3/ X.. Q. S., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom E. M. B. č. XXXX/X, I., škodu vo výške 280,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený X.. Q. S., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., E. M. B. č. XXXX/X, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na tunajší súd bol dňa 16. 10. 2017 podaný návrh Okresnej prokuratúry Trnava č. 1Pv 278/17/2207-57 zo dňa 12. 10. 2017 podľa ust. § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátor okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Trnava dňa 12. 10. 2017 pod č. 1Pv 278/17/2207-56.

Súdca preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste okresným prokurátorom samosúdca formou otázok na obvineného zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, či súhlasí s navrhovaným trestom, tento prijíma a výkonu tohto trestu sa v stanovených lehotách podriadi, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal „áno“ na všetky uvedené otázky.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi obvineným a okresnou prokuratúrou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, a preto ju na verejnom zasadnutí podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.