

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/346/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117211877
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117211877.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobkyne: I. M., bytom Q. XXX, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie Advokátskej kancelárie JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO 50 361 368, proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 10. júla 2017, č.k. 24Csp/119/2017- 19, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie Advokátskej kancelárie JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o. o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil navrhované neodkladné opatrenie tak, že výrokom I. žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne, vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.4.2007, ktorá je súčasťou zmluvy o poskytnutí flexipôžičky č. 001699201100407 zo dňa 10.4.2007 uzatvorenej medzi žalobkyňou a Všeobecnou úverovou bankou, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 24Csp/119/2017. Výrokom II. zamestnávateľovi žalobkyne, spoločnosti DONGWON SK, s.r.o., so sídlom Továrenská 1, Dubnica nad Váhom, IČO: 36 347 850, uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.4.2007, ktorá je súčasťou zmluvy o poskytnutí flexipôžičky č. 001699201100407 zo dňa 10.4.2007 uzatvorenej medzi žalobkyňou a Všeobecnou úverovou bankou, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 24Csp/119/2017.

2. Po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a po posúdení príloh k tomuto návrhu, súd prvej inštancie dospel k záveru, že zákonné podmienky na jeho nariadenie sú splnené a návrh je dôvodný. Vykonávaním zrážok zo mzdy žalobkyne za situácie, že je dôvodne spochybnená platnosť dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej sú zrážky uskutočňované, hrozí žalobkyňi bezprostredná majetková ujma. Realizovaním zrážok z jej mzdy na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy jej neoprávnene ujde časť mzdy, ktorú by inak mala vyplatenú. Nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia podľa názoru súdu nedôjde na strane žalovaného k tak závažným následkom ako na strane žalobkyne, ktorej mzda je zdrojom jej obživy a slúži na úhradu jej výdavkov. Nariadené neodkladné opatrenie nemá žiadny vplyv na povinnosť žalobkyne, ako úverového dlžníka, splniť si riadne a včas svoj záväzok splácať úver. Rovnako tak neodkladné opatrenie nemá vplyv aj na prípadné právne dôsledky, ktoré vyplývajú pre žalobkyňu z neplnenia si jej záväzku, a to riadne a včas splácať svoj dlh voči žalovanému. Preto je podľa názoru súdu dôvodné a nie neprimerané neodkladným opatrením zabezpečiť úpravu pomerov sporových strán tak, že súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy ako aj, že uloží zamestnávateľovi žalobkyne povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy, až do právoplatnosti rozhodnutia

vo veci samej. Neodkladným opatrením uložil súd povinnosť tretej osobe - zamestnávateľovi žalobkyne, pretože mal za to, že je spravodlivé to od neho požadovať, a to i s poukazom na skutočnosť, že okamihom predloženia dohody o zrážkach zo mzdy žalovaným zamestnávateľovi žalobkyne vznikla ako platiteľovi mzdy zo zákona povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne a poukazovať ich žalovanému.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v mene žalovaného v zákonnej lehote odvolanie Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o., v ktorom žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne, alternatívne aby, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

4. Žalobkyňa k odvolaniu uviedla, že s odvolaním žalovaného nesúhlasí.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania /§ 385 CSP/, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a dospel k záveru, že odvolanie menovanej spoločnosti treba podľa § 386 písm. b) CSP odmietnuť, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

6. Podľa § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

7. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa § 89 ods. 1 CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 92 ods. 1 CSP zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

10. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že odvolanie v mene žalovaného podala Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o., ktorej predmetom činnosti je podľa obchodného registra poskytovanie právnych služieb. Nakoľko však súčasťou podaného odvolania nebolo doložené plnomocnenstvo, ktorým by bolo preukázané, že žalovaný splnomocnil na daný úkon resp. na konanie v danom sporovom konaní túto spoločnosť, odvolací súd vyzval Advokátsku kanceláriu JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o., aby v lehote 7 dní od doručenia výzvy doložila riadne plnomocnenstvo udelené menovanej spoločnosti žalovaným na právne zastupovanie v konaní pred odvolacím súdom. Výzva bola Advokátskej kancelárii JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o., riadne doručená dňa 26.10.2017, pričom menovaná advokátska kancelária na uvedenú výzvu nereagovala a plnú moc na zastupovanie v súdom stanovenej lehote nedoložila. Následne odvolací súd vyzval žalovaného, aby v lehote 7 dní od doručenia výzvy doložil riadne plnomocnenstvo udelené menovanej spoločnosti na právne zastupovanie v konaní pred odvolacím súdom. Výzva bola žalovanému riadne doručená dňa 09.11.2017, pričom žalovaný na uvedenú výzvu nereagoval a plnú moc na zastupovanie v súdom stanovenej lehote nedoložil. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie menovanej spoločnosti podľa § 386 písm. b) CSP odmietol, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).