

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/93/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010223  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817010223.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému O. X., narodenému XX. XX. XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 pís. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 11. 2017 v Námestove, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaný O. X., narodený XX. XX. XXXX v O., trvale bytom C. L. XXX, okres B., živnostník, slobodný, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/110/2013-77 zo dňa 12. 12. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 12. 2013, mu bol, okrem iného, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 66 (šesťdesiatšesť) mesiacov, dňa 04. 06. 2017 v čase okolo 02.00 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky H. H. evidenčné číslo B. XXX BM po ceste číslo XXX/XXXX v obci U., okres B., pričom pri rodinnom dome číslo XX bol zastavený a kontrolovaný hliadkou W. riaditeľstva PZ, C. poriadkovej polície, Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ, Z., 5. čaty B.,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 pís. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, §37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, §37 písm. m/ Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 04. 09. 2017 pod sp. zn. Pv 313/17/5507 obžalobu na O. X. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že má záujem o konanie o dohode o vine a treste, prokurátor s dohodovacím konaním nesúhlasil. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonomom poučení urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Prokurátor k vyhláseniu obžalovaného zaujal stanovisko, že nemá námietky proti tomu, aby súd jeho vyhlásenie prijal. Súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine vo vzťahu k žalovanému skutku, ktorý subsumoval pod skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný sa konania dopustil úmyselnou formou v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona, z obsahu vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že obžalovaný si vedomý uloženého trestu zákazu činností, chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Chráneným záujmom sa rozumie záujem spoločnosti na dodržiavaní rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci vo vzťahu k uloženým trestom (sankciám) zákazu činností.

V rámci dokazovania súd čítal a oboznámil listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/110/2013 zo dňa 12. 12. 2013, ktorým bol uznaný vinným za prečiny podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, za ktoré mu bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 12. 06. 2015 a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov a 6 mesiacov, odpis z registra trestov, evidenčnú kartu vodiča a iné správy k osobe obžalovaného ohľadom jeho povesti.

K osobe obžalovaného po prečítaní a oboznámení sa so správami súd zistil, že je živnostník, má stálu prácu a jeho príjem je cca 1.000,-€. Z evidencie priestupkov bolo zistené, že bol postihnutý v rozkaznom konaní za priestupok spáchaný dňa 06. 05. 2012, kvalifikovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, postihnutý bol pokutou vo výške 15,-€. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že v registri trestov má dva záznamy, trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/74/2012 zo dňa 28. 07. 2012, bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 500,-€, ktorý zaplatil a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov a rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/110/2013 zo dňa 12. 12. 2013, ktorým bol uznaný vinným za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, za ktoré mu bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 12. 06. 2015 a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov a 6 mesiacov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd zistil len poľahčujúcu okolnosť, že sa k súdenému prečinu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval (podľa § 36 písm. l) Tr. zákona) a priťažujúcu okolnosť, že už bol v minulosti za taký čin odsúdený (podľa § 37 písm. m) Tr. zákona). Pri ukladaní trestu, za zisteného rovnakého pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v základnej skutkovej podstate trestného činu. Súd obžalovanému uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, t.j. v dolnej polovici trestnej sadzby so skúšobnou dobou vo výmere 2

roky. Pokiaľ súd v prípade obžalovaného neuvažoval o uložení alternatívneho druhu trestu, bolo tomu tak s prihliadnutím na jeho minulosť (odpis z registra trestov), obžalovaný už bol v minulosti 2- krát odsúdený a v jeho prípade sa jedná o špeciálnu recidívu. V minulosti už bol obžalovanému uložený peňažný trest, ktorý zjavne nemal na prevýchovu obžalovaného dostatočný účinok, keďže obžalovaný sa po vykonaní peňažného trestu opäť, už v poradí druhýkrát dopustil rovnakého trestného činu, peňažný trest tak v jeho prípade nesplnil svoj účel a minul sa svojho účinku. Súd v tomto prípade uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody, a to aj napriek tomu, že v danom prípade vážne zvažoval uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, keďže obžalovaný už bol v minulosti dvakrát odsúdený, dokonca v jenom prípade za rovnaký trestný čin, ale súd sa rozhodol, dať obžalovanému poslednú možnosť presvedčiť súd, že povedie riadny život. Bude už len záležať na obžalovanom, ako využije šancu, ktorá mu bola daná, pretože v opačnom prípade dôjde k premene trestu z podmieneného na trest nepodmienečný. Takto aj naďalej bude mať svoj osud v rukách práve obžalovaný a bude záležať len na ňom ako s touto šancou naloží a či dôveru súdu nesklame. Spolu s podmieneným trestom odňatia slobody bol uložený obžalovanému aj trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 1 roka. Pri ukladaní trestu zákazu činností prihliadal na skutočnosť, že obžalovaný si ešte musí vykonať trest zákazu činností viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov a 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/110/2013 zo dňa 12. 12. 2013. Súd považoval takto popri sebe uložené tresty za dostatočné na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti, podľa názoru súdu takto uložené tresty zodpovedajú aj potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.) Tr. por. , (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.