

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/100/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010707
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3812010707.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. novembra 2017 prejednal odvolanie obžalovaného

O. V.

nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom T. L., prechodne bytom L., J.M. V. č. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/237/2012-121 zo dňa 13.10.2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine sa obžalovaný o d - s u d z u j e podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/64/2014 zo dňa 9.9.2014, právoplatného dňa 22.3.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/237/2012-121 zo dňa 13.10.2014 bol obžalovaný O. V. uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože dňa 11. augusta 2012 okolo 23.05 hodine po tom, čo sa obžalovaný O. V. a odsúdený T. V. pobili v pohostinstve U. X v L. a personál privolať hliadku C. oddelenia PZ SR Prievidza, ktorá v zložení práp. T. K. a nstržm. T. X. vyzvala obžalovaného O. V. a odsúdeného T. V. na preukázanie totožnosti, odsúdený T. V. opakovane ignoroval výzvu policajtov, vulgárne im nadával, rukami strčil do hrudníka nstržm. T. X., snažil sa ho fyzicky napadnúť a udrieť do hrudníka, obžalovaný O. V. sa snažil zabrániť zákroku policajtov voči jeho bratovi, pričom napadol práp. T. K., opakovane sa snažil poškodeného kopnúť do rozkroku, po čom boli proti oboj použité donucovacie prostriedky a poškodení v dôsledku napadnutia obvinenými neutrpeli zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Bol za to odsúdený podľa § 323 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 28 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie, ktoré smerovalo proti výroku o vine. V odvolaní namietal, že sa necíti byť vinným. Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zmenil dôvody odvolania tak, že pred senátom odvolacieho súdu priznal vinu k spáchanému skutku a tento oľutoval a žiadal, aby odvolací súd na toto prihliadol pri ukladaní trestu.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol, aby odvolací súd rámci intencií rozsudku Najvyššieho súdu SR zrušil v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/237/2012 zo dňa 13.10.2014 výrok o treste, a vo veci rozhodol sám tak, že uloží obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v polovici zákonnej trestnej sadzby vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/64/2014 sa tým, že následne v tomto rozsudku zruší celý výrok o treste, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce.

Obhajca obžalovaného v konečnom návrhu súhlasil s návrhom prokurátora, že obžalovanému je potrebné uložiť jednotný súhrnný trest za obidva skutky, ale poukázal na to, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, došlo k vyváženiu poľahčujúcich aj priťažujúcich okolností, keď v predchádzajúcom konaní prevažovali priťažujúce okolnosti a je toho názoru, že u obžalovaného bude postačovať upustenie od uloženia súhrnného trestu a ponechať trest vo výmere 28 mesiacov, ktorý mu bol uložený súdom prvého stupňa, so zaradením do stredného stupňa stráženia.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolaniu obžalovaného je potrebné vyhovieť a to vzhľadom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/1/2017 zo dňa 26.7.2017.

V rámci preskúmania súdom prvého stupňa zisteného a ustáleného skutkového stavu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal vo veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje. Napokon obžalovaný na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní spáchanie skutku priznal a svoje konanie oľutoval.

Vzhľadom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/1/2017 zo dňa 26.7.2017, ktorým bolo z podnetu dovolania obžalovaného zrušené uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/189/2014 zo dňa 12.3.2015, ktorým bolo odvolanie obžalovaného pôvodne podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuté, musel sa odvolací súd zaoberať ukladaním súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/64/2014 zo dňa 9.9.2014, ktorým bol obžalovanému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, (ktorý však v čase pôvodného rozhodovania krajského súdu o odvolaní obžalovaného nebol ešte právoplatný a ktorý nadobudol právoplatnosť až po roku dňa 22.3.2016).

Odvolací súd preto podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa celý výrok o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. zák. rozhodol vo veci rozsudkom sám. Po priznaní poľahčujúcej okolnosti v zmysle ustanovenia § 36 písm. l) Tr. zák., ktorú si obžalovaný vytvoril nielen v konaní Okresného súdu Prievidza 3T/64/2014 ale aj na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní v tejto trestnej veci rozhodol odvolací súd o uložení súhrnného trestu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.