

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202897
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617202897.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore starostlivosti súdu o maloletého Y. T., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov J. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F. (bývalý W. č. dv. XX), XXX XX Y. a Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenie SPOD a SK, na splnenie podmienok osvojiteľnosti, za účasti Okresnej prokuratúry Svidník, takto

rozhodol:

- I. V y s l o v u j e , že u maloletého Y. T. sú splnené podmienky osvojiteľnosti.
- II. P o z b a v u j e rodičov maloletého J. F. a Y. T. výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Y. T..
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd vyslovil, že u maloletého Y. T. sú splnené podmienky osvojiteľnosti a zároveň, aby súd pozbavil rodičov maloletého J. F. a Y. T. výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Y. T..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 5P/61/2016-11 zo dňa 28.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2017, bolo nariadené neodkladné opatrenie a maloletý Y. bol dočasne zverený do starostlivosti Detského domova PRE TEBA Prešov. Do detského domova bol maloletý umiestnený 29.11.2016, kde sa nachádza doteraz. Uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 3PPOM/1/2016-10 zo dňa 1.11.2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie a maloletý Y. bol umiestnený na detské oddelenie NsP Svidník. Maloletý Y. pochádza z družného vzťahu J. F. a Y. T.. Rodičia maloletého žili v podnájme v bývalom W. v Y.. Listom OO PZ Stropkov zo dňa 23.5.2016 bolo oznámené, že z bytu č. 26, kde bývali rodičia maloletého, bolo počuť hádky a plač dieťaťa. Počas preverovania oznámenia rodičia maloletého boli zjavne pod vplyvom alkoholu. V rodine maloletého oddelením SPODaSK boli vykonávané šetrenia, pri ktorých rodičia boli upozorňovaní na požívanie alkoholických nápojov. Pri šetreniach v rodinnom prostredí maloletého bol poriadok, maloletý mal dostatok oblečenia, zabezpečenú stravu primeranú jeho veku. Matka maloletého spolupracovala s oddelením SPODaSK. Dňa 23.9.2016 oddeleniu SPODaSK bolo oznámené, že v skorych ranných hodinách sa matka maloletého pod vplyvom alkoholu túlala po meste. V uvedený deň bolo v rodinnom prostredí maloletého vykonané šetrenie a u matky bola vykonaná dychová skúška na alkohol, kedy matka nafúkala 1,78 mg/L. Maloletý so súhlasom matky bol umiestnený na detské oddelenie NsP Svidník. Matka maloletého dňa 3.10.2016 sa spolu s maloletým ubytovala v zariadení Dorka Prešov. Dňa 31.10.2016 na oddelenie SPODaSK bolo anonymne oznámené, že sa matka s maloletým Y. v nedeľu dňa 30.10.2016 vrátila do svojho podnájmu

(bývalý W.). V noci okolo polnoci bolo počuť z izby plač maloletého, načo matka bola upozornená a taktiež oznamovateľ volal na políciu. Ten istý deň bolo vykonané šetrenie v rodinnom prostredí matky, kedy matka javila známky požitia alkoholických nápojov. Matka spolu s maloletým bola požiadaná, aby sa dostavila na oddelenie SPODaSK, kde chceli riešiť vzniknutú situáciu. Matka maloletého bola upozornená, že javí známky požitia alkoholických nápojov a nie je schopná vykonávať starostlivosť o maloletého Y.. Na oddelenie SPODaSK bola prvolaná polícia, ktorá vykonala dychovú skúšku u matky maloletého. Matka nafúkala 1,15 mg/L. Otec maloletého v tom čase bol v ČR, kde pracuje. O pomoc navrhovateľ požiadal aj krstných rodičov maloletého, ktorí aj napriek prísľubu sa na oddelenie SPODaSK nedostavili. Matka maloletého prestala s oddelením SPODaSK spolupracovať, pri šetreniach navrhovateľovi otec maloletého uvádzal, že nie je doma, že matka maloletého odišla k svojej matke a pod. Navrhovateľ o pomoc požiadal aj detskú lekárku maloletého, matka ani na jej výzvy nereagovala. Bol vykonaný pohovor aj so starou matkou maloletého, ktorá uviedla, že vzhľadom na svoj zdravotný stav a vek maloletého, nie je schopná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. Ďalej uviedla, že bude matke maloletého nápomocná potom, ak absolvuje protialkoholické liečenie. Starej matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom náhradnej starostlivosti. Stará matka maloletého sa vyjadrila, že v ich rodine nie je nikto, kto by mohol vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť. Otec maloletého uviedol, že sa tiež informoval u svojej rodiny, kto by mohol zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť, ale nikto neprejavil záujem. Detský domov PRE TEBA Prešov oznámil, že u maloletého Y. bola splnená podmienka osvojiteľnosti, nakoľko za uplynutých šesť mesiacov ani jeden z rodičov dieťaťa neprejavil skutočný záujem o maloletého. Rodičia sa s maloletým nekontaktovali osobne ani písomne. Od dátumu prijatia maloletého t.j. 29.11.2016 sa matka informovala ohľadom nožnej návštevy maloletého v zariadení iba raz, telefonický, dňa 5.1.2017. Z telefonického rozhovoru bolo zjavné, že matka maloletého je pod vplyvom alkoholu a na dohodnutý termín stretnutia sa nedostavila. Detský domov telefonát matky maloletého nepovažuje za prejavenie skutočného záujmu o dieťa. Dňa 18.1.2017 bolo vykonané šetrenie v rodinnom prostredí rodičov maloletého, kedy na klopanie nikto neotváral. Rodičia maloletého boli predvolaní na oddelenie SPODaSK za účelom ďalšej starostlivosti o maloletého. Ani jeden z rodičov si predvolanie neprevzal. O pomoc bola požiadaná aj stará matka maloletého G. T., bytom Y., u. J. č. 4, ktorá uviedla, že je ochotná pomôcť matke maloletého, ak absolvuje protialkoholickú liečbu. Dňa 21.4.2017 bola zaslaná spisová dokumentácia maloletého Y. na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov na účely zaradenia maloletého do zoznamu detí vhodných na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti.

3. Opatrovník a okresný prokurátor súhlasili s návrhom.

4. Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletého, uznesením tunajšieho súdu č.k. 5P/61/2016-11 zo dňa 28.11.2016 a výsluchom starej matky maloletého G. T..

5. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

8. Súd doručoval rodičom maloletého návrh, ktorý sa im nepodaril doručiť. Preto súd zverejnil oznámenie o podanom návrhu na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 25.10.2017. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 21.11.2017.

9. Zásielka s predvolaním na pojednávanie adresovaná rodičom maloletého sa vrátila súdu ako nedoručená dňa 22.11.2017. Súd považoval uvedenú zásielku za doručeníu týmto dňom (§ 112 CSP). Preto súd pokračoval v konaní aj v neprítomnosti rodičov maloletého (§ 180 CSP).

10. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

11. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

12. Súd mal za preukázané, že rodičia o maloletého neprejavujú záujem a s maloletým neudržiavajú žiaden kontakt viac ako 6 mesiacov. Tieto skutočnosti potvrdila aj svedkyňa, stará matka maloletého G. T., ktorá uviedla, že od februára 2017 nevie, kde sa v súčasnosti nachádzajú rodičia maloletého. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP. Pravidlom v konaniach spadajúcich do režimu CMP je totiž to, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a o žiaden prípad výnimky z pravidla (podľa § 53, 54 alebo 55 CMP) tu nešlo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.