

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 16P/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201327
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622201327.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v právnej veci starostlivosti o maloletého E. S.Á., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľa, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky C. S., X.. XX.XX.XXXX, L. X., pozbavenej rodičovských práv a povinností a otca neurčeného, o návrhu navrhovateľov K. R., X.. XX.XX.XXXX, L. J. P. Z. XX, L. C. S. R., X.. XX.XX.XXXX, L. J. P. Z. XX, L., za účasti poručníka Mesto Fiľakovo, na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletého E. S., X.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov K. R., X.. XX.XX.XXXX C. S.Y. R., X.. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého a oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.
2. Uznesením č. k. 16P/17/2022-34 zo dňa 14.04.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne (do právoplatného skončenia konania) zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľov.
3. Z opatrovaneckého spisu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/83/2021-30 zo dňa 15.02.2022 súd rozhodol o osvojiteľnosti maloletého, zbavil matku k maloletému rodičovských práv a povinností, ustanovil maloletému poručníka. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/79/2021-49 zo dňa 13.01.2022 súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť.
4. Po vyhlásení rozhodnutia sa účastníci konania zhodne vzdali práva na podanie odvolania. Rozhodnutie preto podľa § 221 písm. a) CSP obsahuje len stručný opis dôvodov, pre ktoré súd podanému návrhu vyhovel.
5. Súd mal podľa § 103 Zákona o rodine preukázané splnenie podmienok pre zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti. Maloletý sa v čase vydania rozhodnutia nachádza zhruba mesiac v domácnosti navrhovateľov. Navrhovatelia sú manželmi, sú bezúhonní, príjem navrhovateľa tvorí priemerný mesačný zárobok za posledný rok v sume 2 698,86 Eur. Priemerný mesačný príjem navrhovateľky tvorí sumu 1 782,66 Eur. Obaja sú zdravotne spôsobilí podľa lekárskeho potvrdenia na osvojenie maloletého. Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 11.08.2021 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Podľa správ od opatrovníka adaptácia maloletého v domácom prostredí prebehla kladne. Maloletý si k navrhovateľom vytvoril citovú väzbu, navrhovateľka s ním ostala doma a poskytuje mu potrebnú starostlivosť za pomoci navrhovateľa, ktorí ich finančne zabezpečuje a pomáha osobne so starostlivosťou. Z uvedeného je zrejmé, že je potrebné ďalej napredovať vo vytváraní vzájomných väzieb medzi maloletým a navrhovateľmi jeho zverením do predosvojiteľskej starostlivosti. Navrhovatelia poznajú zdravotný stav maloletého, majú naplánované vstupné prehliadky u pediatra a imunológa.

Navrhovatelia poznajú jeho potreby, čo vyplynulo z ich výsluchu na pojednávaní. Súd preto maloletého zveril do ich predosvojiteľskej starostlivosti a vymedzil rozsah ich práv a povinností tak, že sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého a oprávnení spravovať jeho majetok a zastupovať ho v bežných veciach. Poručník a opatrovník so zverením maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti súhlasil.

6. O trovách súd podľa § 58 CMP nerozhodoval, pretože taký návrh účastníci konania v konaní nevzniesli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.