

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/90/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010155  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7717010155.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného P. W., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. novembra 2017 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 27.7.2017, sp. zn. 3T/46/2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému P. W., nar. XX.X.XXXX v P., trvale bytom C. Č.. XXX ukladá podľa § 348 ods.1 Tr. zák., za použitia § 38 ods.3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 56 ods.2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 300,- (tristo) Eur.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce rozsudkom zo dňa 27.7.2017, sp. zn. 3T/46/2017 uznal obžalovaného P. W. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 10.12.2016 o 17.15 hod. viedol v obci C., okr. P., osobné motorové vozidlo zn. Š. C., ev. č. P.-R., kde bol pri potravinách I. U. kontrolovaný hliadkou OO PZ S. a to aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného súdu Michalovce zo dňa 12.7.2016, sp. zn. 1T/87/2016 právoplatným dňa 27.7.2016, má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov, do 27.1.2018, čím ako vodič svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a), s poukázaním na § 137 ods. 1 písm. o) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obvinenému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 (dvoch) rokov.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný P. W.. V písomných dôvodoch poukázal na to, že nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu súd uložil je neprimerane prísny, že v minulosti bol iba jedenkrát súdne trestaný a porušil trest zákazu činnosti iba z dôvodu, že musel nevyhnutne riešiť svoj zdravotný stav. Navrhol, aby mu bol uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom a neskôr písomným oznámením zo dňa 14.11.2017 navrhol odvolaciemu súdu, aby zväzil alternatívne uloženie peňažného trestu.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že obžalovaný P. W. na hlavnom pojednávaní dňa 27.7.2017 urobil vyhlásenie o vine zo skutku podľa obžaloby a na všetky položené otázky podľa § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods.7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného P. W. o jeho vine a v doznanom rozsahu ďalšie dokazovanie nevykonával s tým, že vykonal iba dôkazy čo do rozhodnutia o treste.

Obžalovaný P. W. na svoju obhajobu uviedol, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, pripútaný na invalidný vozík, a preto v niektorých situáciách je nútený porušiť zákaz činnosti viesť motorové vozidlo, aby mohol riešiť svoj zdravotný stav.

Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/87/2016 zo dňa 12.7.2016 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 mesiacov.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený kladne, v minulosti bol 1-krát súdne trestaný vyššie uvedeným trestným rozkazom. Zo spisu ďalej vyplýva, že obžalovaný je osobou s vážnym postihnutím zdravia, navyac trpí alergiou. Na rozdiel od okresného súdu mu odvolací súd uznal aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. a pri hodnotení a použití základných zásad ukladania sankcií v zmysle § 34 Tr. zák. dospel odvolací súd k záveru, že vzhľadom na iba jedno odsúdenie z minulosti účel trestu bude lepšie dosiahnutý uložením peňažného trestu, ako minimálneho trestu odňatia slobody, preto podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému P. W. uložil podľa § 348 ods.1 Tr. zák., za použitia § 38 ods.3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 56 ods.2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 300,- Eur. Podľa § 57 ods.3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.