

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/108/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010424
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817010424.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Töröka a prísediacich JUDr. Jána Vojtka a Ľuboslava Kučeráka v trestnej veci proti obžalovanému R. J. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. novembra 2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. R. J., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale
J.H. L. E. Č.. X, okres O. D., bez pracovného pomeru,

2. Š. B., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale
bytom L. E. Č.. X, okres O.
D., bez pracovného pomeru,

3. B. B., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale
bytom L. E. Č.. X, okres O.
D., bez pracovného pomeru,

4. X. B., rod. D., nar. XX.XX.XXXX vo E.
E., okres O. D., trvale bytom
L. E. Č.. X, okres O. D., bez
pracovného pomeru,

5. X. O., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale
bytom L. E. Č.. X, okres O.
D., bez pracovného pomeru,

6. O. D., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale
bytom L. E. Č.. X, okres O.
D., bez pracovného pomeru,

7. E. D., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale
bytom L. E. Č.. XX, okres O.
D., bez pracovného pomeru,

8. Š. D., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale
bytom E. E., okres O. D.,
bez pracovného pomeru,

9. Š. D., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale
bytom L. E. Č.. X, okres O.

D., bez pracovného pomeru, preto,

s ú v i n n í, ž e

obžalovaní R. J. a Š. B.:

obvinený R. J. a obvinený Š. B. po predošlej vzájomnej dohode, v presne nezistenej dobe, začiatkom mesiaca november 2016 v katastrí obce B., okres O., vošli na neohradený pozemok bývalého poľnohospodárskeho družstva, prišli k uzavretej budove bez popisného čísla, ktorá slúži na ustajnenie oviec, následne obvinený R. J. doposiaľ nezisteným spôsobom rozplietol pletivo na okne budovy, ktoré sa nachádzalo vo výške 190 cm nad terénom, cez vzniknutý otvor vošiel dnu, kde v priestoroch ovčína chytil jednu ovcu plemena ile de france o váhe okolo 60 kg, ktorú podal cez okno obvinenému Š. B., ktorý stál vonku pod oknom, ovcu preniesli do lesného porastu, kde ju usmrtili, stiahli z kože a mäso si rozdelili za účelom jeho konzumácie, čím svojim konaním spôsobili samostatne hospodáriacemu roľníkovi W. B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, okres O., IČO: 31014518, podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške nie menej ako 60,- €,

obžalovaní R. J., Š. B., B. B., X.Á. B., X. O., O. D., E. D., Š. D.:

obvinení po predošlej vzájomnej dohode, dňa 27.10.2016, v presne nezistenom čase po 20.00 hodine v katastrí obce B., okres O., vošli na neohradený pozemok bývalého poľnohospodárskeho družstva, prišli k uzavretej budove bez popisného čísla, ktorá slúži na ustajnenie oviec, následne obvinený Š. D. prerezal špagát, ktorý spájal pletivo na okne budovy, ktoré sa nachádzalo vo výške 190 cm nad terénom, cez vzniknutý otvor vošiel spoločne s obvineným R. J. a obvineným Š. B. dnu, kde v priestoroch ovčína chytili sedem oviec plemena ile de france o váhe okolo 60 kg/ks, ktoré podávali cez okno ostatným obvineným, ktorí stáli vonku pod oknom, následne ovce preniesli do lesného porastu, kde ich usmrtili, stiahli z kože a mäso si rozdelili za účelom jeho konzumácie, pričom: obvinený Ladislav Lázok bol dňa 6.3.2016 za obdobný čin postihnutý v blokovom konaní č. 16092346 vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru Rimavská Seč, kde mu bola uložená blokovaná pokuta 30,- €, nakoľko sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona Slovenskej národnej rady č.372/1990 Zb. o priestupkoch, obvinený Š. D. bol rozsudkami Okresného súdu Ansbach - Spolkovej republiky Nemecko (SRN) a to rozsudkom číslo 5 CS 1031 Js 864/16 zo dňa 9.2.2016, právoplatným od 8.3.2016 a rozsudkom číslo 5 Cs 1031 Js 2002/16 zo dňa 4.3.2016, právoplatným od 22.3.2016 odsúdený to v oboch prípadoch za spáchanie trestného činu krádeže podľa §§ 242 ods.1, 248a Trestného zákonníka SRN, kde v oboch prípadoch mu bola uložená peňažná pokuta, čím svojim konaním spôsobili samostatne hospodáriacemu roľníkovi W. B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, okres O., IČO: 31014518, podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške nie menej ako 420,- €,

obžalovaní R. J., Š. B. a Š. D.:

obvinení po predošlej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 18:00 hod do 23.00 hod dňa 02.11.2016 v katastrí obce B., okres O., vošli na neohradený pozemok bývalého poľnohospodárskeho družstva, prišli k uzavretej budove bez popisného čísla, ktorá slúži na ustajnenie oviec, následne obvinený R. J. doposiaľ nezisteným spôsobom rozplietol pletivo na okne budovy, ktoré sa nachádzalo vo výške 190 cm nad terénom, cez vzniknutý otvor vošiel dnu, kde v priestoroch ovčína chytili tri ovce plemena ile de france o váhe okolo 60 kg/ks, ktoré podával cez okno ostatným obvineným, ktorí stáli vonku pod oknom, kde dva kusy oviec im ušli, poslednú tretiu ovcu preniesli do lesného porastu, kde ju usmrtili, stiahli z kože a mäso si rozdelili za účelom jeho konzumácie, čím svojim konaním spôsobili samostatne hospodáriacemu roľníkovi W. B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, okres O., IČO: 31014518, podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške nie menej ako 180,- €,

t e d a

obžalovaní R. J., Š. B., B. B.Ó., X. B., X.

O., O. D., E. D.:

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili škodu malú, uvedeného konania sa dopustili závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaný B. B.:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil škodu malú, za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, uvedeného konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaný Š. D.:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil škodu malú, za takýto čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, uvedeného konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaný Š. D.:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní R. J., Š. B., B. B.X., X. B., X.

O., O. D., E. D.:

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods.4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný B. B.:

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods.4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný Š. D.:

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný Š. D.:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovanému R. J.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, na ktorú súd neprihliadol a s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. Zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností matke dieťaťa E. Y.P., nar. XX. XX. XXXX v Ú. L. B., trvale bytom L. E. X, okres O. D., zameškané výživné.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ukladá obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 (troch) rokov.

Súčasne súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/14/2017 zo dňa 08. 03. 2017 právoplatný dňa 29. 03. 2017, ktorým bol obžalovanému R. J. podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 51 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienienečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov za súčasného uloženia povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností matke dieťaťa E.Ď. Y., nar. XX. XX. XXXX v Ú. L. B., trvale bytom L. E. X, okres O. D., zameškané výživné a odsúdenie Okresným súdom Revúca OT 27/17, trestným rozkazom zo dňa 06. 07. 2017, právoplatný 06. 07. 2017, ktorým mu pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienienečným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 rokov.

Obžalovanému Š. B.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, na ktorú súd neprihliadol trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. Zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovanému B. B.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. Zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovanému X. B.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, na ktorú súd neprihliadol trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. Zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovanému X. O.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. Zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovanému O. D.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, na ktorú súd neprihliadol trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. Zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovanému E. D.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, na ktorú súd neprihliadol trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. Zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovanému Š. D.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. Zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovanému Š. D.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá povinnosť uhradiť poškodenému W.. B. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XX, okres O.:

- 60,- € obžalovaným R. J. a Š.V. B. spoločne a nerozdielne

- 420,- € obžalovaným R. J., Š. B., B. B., X. B., X. O., O. D., E. D., Š. D. spoločne a nerozdielne

- 60,- € obžalovaným R. J. a Š. D. spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obhajca a obžalovaní sa vzdali opravného prostriedku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.