

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/2102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209943
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817209943.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736 so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava I proti povinnému: Q. X., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom A. (prechodne bytom E. cesta XXXX/XX, M.- R.) o vymoženie istiny 50,70 eur s prísl., o námietkach povinného a o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Námietky povinného proti exekúcii zamieta.
- II. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieta.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie spísaným do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 31.03.2017 domáha proti povinnému vykonania exekúcie o vymoženie istiny 50,70 eur s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Rozsudok Okresného súdu v Prievidzi č.k. 10C/134/2014-47 zo dňa 23.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2014 a vykonateľnosť dňa 16.12.2014. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. udelené súdom dňa 26.07.2017.

2. Dňa 08.08.2017 vydal poverený súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 21.08.2017.

3. Povinný podal na poštovú prepravu dňa 22.08.2017 v zákonnej 14-dňovej lehote podanie označené ako námietky proti trovám exekúcie. Súdny exekútor podanie postúpil ako námietky proti exekúcii a návrh na zastavenie exekúcie na rozhodnutie tunajšiemu súdu. Uvedené bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 23.08.2017, ktorý následne dňa 14.09.2017 doručil podanie povinného exekučnému súdu. Povinný žiada o pozastavenie alebo o úplne zrušenie exekúcie, nakoľko povinný si je vedomý, že svoje dlhy voči oprávnenému vyplatil, a to na základe pokutového lístka, kde bolo uvedené čas, úsek, linka, číslo voza, číslo odznaku a meno revízora. Návštevou u právneho zástupcu oprávneného povinný zistil, že na portáli DPB je na neho uvedených až 11 pokút. Čo je pre povinného neuveriteľné a zároveň žiada o riadne dokumenty a blokové pokuty, kde je dokázateľné, že ide o povinného. Nakoľko povinný si nie je vedomý, že bol pokutovaný a vôbec nie v časoch a dátumoch uvedených na portáli DPB a prikladá dokument, čo mu bol daný. Žiada o riadne preverenia dopravných pokút. Povinný uvádza, že cestujúcim DPB bol ako študent a nechápe ako je možné, že má exekúcie z roku 14.06.2008 (to mal 17 rokov) alebo 31.03.2014 -31.1.2014. Zároveň žiada o ukončenie exekúcie.

4. Oprávnený k námietkam povinného a k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol nasledovné. Uvádza, že povinný sa v zmysle svojich tvrdení dovoľáva zastavenia exekučného konania vedeného pod sp.zn. 9Er/2102/2017. Oprávnený má za to, že v prípade tohto argumentu zo strany povinného sa jedná výlučne o jeho subjektívne vyhlásenie, ktoré dosiaľ nebolo nijakým spôsobom objektívne preukázané. K vyjadreniu povinného, že nie je možné, aby oprávnený voči jeho osobe evidoval jedenásť neuhradených pohľadávok, oprávnený uvádza, že totožnosť povinného a jeho osobné údaje boli zistené z predloženého

občianskeho preukazu, ktorým sa povinný preukázal službu konajúcemu revízorovi. Podľa názoru oprávneného, povinný neuvádza vo svojom podaní žiadne relevantné tvrdenia vzťahujúce sa na skutočnosť vo veci samej, ani nijakým spôsobom nepreukazuje, že by pohľadávka oprávneného mala byť neopodstatnená a už vôbec nenamieta prípustnosť konania. Taktiež uvádza, že povinný žiadnym relevantným spôsobom nepreukazuje nedôvodnosť nároku oprávneného, ktorý je predmetom vyššie špecifikovaného exekučného konania. Vzhľadom na vyššie uvedené má oprávnený za to, že sa jedná zo strany povinného o snahu vyhnúť sa povinnosti uhradenia celkovej dlžnej sumy. Preto oprávnený navrhuje, aby súd rozhodol tak, že námietky povinného zamietla.

5. Podľa § 243 h Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7. Súd posúdil podľa obsahu podanie povinného ako námietky proti exekúcii a návrh na zastavenie exekúcie, nie ako námietky voči trovám exekúcie ako uvádza povinný.

8. Vychádzajúc zo skutkových zistení v exekúcii a citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, súd námietky povinného proti exekúcii v celosti zamietol ako neodôvodnené, nakoľko uvádza nevedomosť pokút zo dňa 14.06.2008 lebo 31.03.2014 -31.1.2014, ktoré nie sú predmetom exekučného konania sp.zn. 9Er/2102/2017. Pretože súd má za preukázané z exekučného titulu Rozsudku Okresného súdu v Prievidzi č.k. 10C/134/2014-47 zo dňa 23.10.2014 nasledovné, že dňa 23.07.2012 na linke MHD č. 96, vo voze č. 1213 o 11:17 hod bol povinný kontrolórom oprávneného vyzvaný k predloženiu platného cestovného lístka, ktorým nedisponoval. Ako cestujúci odmietol zaplatiť cestovné 0,70 eur zvýšené o sumu 50,00 eur.

9. Ďalej je potrebné uviesť, že povinný môže v námietkach uvádzať len skutočnosti, ktoré odôvodňujú zánik vymáhaného nároku, okolnosti brániace vymáhateľnosti nároku, okolnosti svedčiace o tom, že oprávnený, alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Povinný vo svojich námietkach proti exekúcii žiadne takéto skutočnosti neuvádza. Nie je taktiež splnená hlavná podmienka uznania námietok za dôvodné, teda aby išlo o skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Exekučný súd už nijakým spôsobom nemôže procesne zasahovať do konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Exekučný súd už nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu, teda ktoré predchádzalo v tomto prípade vzniku vykonateľného rozsudku. Povinný má možnosť brániť sa len po doručení predmetného rozhodnutia a namietať tieto okolnosti v základnom konaní. Je potrebné uviesť, že konanie o námietkach povinného proti exekúcii nie je opravným prostriedkom.

10. Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a preto oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie.

11. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinného proti exekúcii boli ako neodôvodnené zamietnuté.

12. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví, ak
a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,

d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom.
k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na: 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

13. V zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

14. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

15. Vychádzajúc z obsahu podania povinného, ktoré súd posúdil aj ako návrh na zastavenie exekúcie a citovaných ustanovení Exekučného poriadku, súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol dôvody, pre ktoré je možné exekúciu zastaviť v zmysle § 57 Exekučného poriadku. Exekučný súd už nijakým spôsobom nemôže procesne zasahovať do konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Exekučný súd už nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu, teda ktoré predchádzalo v tomto prípade vzniku vykonateľného rozsudku. Povinný mal možnosť brániť sa len po doručení predmetného rozhodnutia a namietať tieto okolnosti v základnom konaní. Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku o zamietnutí námietok proti exekúcii nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti výroku zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.