

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/104/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117232617
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Hazucha
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117232617.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej č. 1: Y. X. J., W. XX.XX.XXXX, M. T. V. XX/X, XXX XX W. Y. W. U., zast. matkou: V. J., W. XX.XX.XXXX, M. T. V. XX/X, XXX XX W. Y. W. U., oprávnenej č. 2: Y. L. J., W. XX.XX.XXXX, M. T. V. XX/X, XXX XX W. Y. W. U., zast. matkou: V. J., W. XX.XX.XXXX, M. T. V. XX/X, XXX XX W. Y. W. U., proti povinnému: Y. J., W. XX.XX.XXXX, M. T. V. XX/X, XXX XX W. Y. W. U., o vymożenie výživného, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.09.2017 domáhali od povinného vymożenia výživného, na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.12.2016, č. k.: 8P/51/2016-27, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.12.2016.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 19.09.2017 v tejto exekučnej veci poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi: JUDr. René Matuška, so sídlom Mariánska 35, 971 01 Prievidza, ktorý ju vedie pod č. 205 EX 2646/17, a ktorý vydal dňa 27.09.2017 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 04.10.2017.

3. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 18.10.2017 podanie označené ako: „Predloženie návrhu účastníka konania na zastavenie exekúcie“, spolu s prílohami: Upovedomenie o začatí exekúcie č. 205 EX 2646/17 zo dňa 27.09.2017, doručenkou potvrdzujúcu prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie zákonnou zástupkyňou oprávnených, doručenkou potvrdzujúcu prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným, podanie povinného označené ako: „Námietka zaujatosti exekúcie EX205 EX2646/17, výzvu súdneho exekútora pre zákonnú zástupkyňu oprávnených na vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie zákonnej zástupkyne oprávnených k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor vo svojom podaní k spisovej značke uviedol, že: „Dňa 27.09.17 bolo vydané Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 04.10.17. Dňa 09.10.2017 doručil do sídla exekútorského úradu písomné podanie, „námietka zaujatosti EX205 EX 2646/17“ zo dňa 05.10.17. Z obsahu podania je zrejmé, že sa nejedná o námietku zaujatosti, ale o návrh na zastavenie exekúcie. Toto podanie bolo postúpené dňa 10.10.17 na vyjadrenie oprávnenej. Dňa 16.10.17 doručila oprávnená do sídla exekútorského úradu svoje vyjadrenie k podaniu povinného.“

4. Vzhľadom na to, že upovedomenie o začatí exekúcie č. 205 EX 2646/17 zo dňa 27.09.2017 povinný prevzal dňa 04.10.2017 a návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 05.10.2017 bol súdному exekútorovi doručený dňa 09.10.2017, návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom takto podaný návrh má odkladný účinok.

5. Povinný vo svojom podaní, z obsahu ktorého vyplýva, že ide o návrh na zastavenie exekúcie, uviedol, že sa so svojou bývalou manželkou V. J., W.. XX.XX.XXXX ústne dohodli na splátkach o vyrovnaní výživného na deti X. J., W.. XX.XX.XXXX a L. J., W.. XX.XX.XXXX vo výške 600,- Eur v sume 20,- Eur mesačne. Termín začatia od 15.11.2017. Ďalej uviedol, že nebol informovaný o podaní „udanie o nesplácaní výživného“. Preto nevidí dôvod na exekúciu, keď sa ústne dohodli na splátkovom kalendári. Zároveň uviedol, že týmto namieta proti tomuto exekučnému konaniu.

6. Zákonná zástupkyňa oprávnených vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedla, že medzi povinným Y. J., W.. XX.XX.XXXX a ňou nedošlo k žiadnej ústnej dohode o splátkach. Povinný ju vôbec nekontaktoval ohľadom splátkového kalendára na 20,- Eur mesačne. S návrhom na zastavenie exekúcie 205 EX 2646/17 nesúhlasí. Ku dňu 20.10.2017 povinný dlží sumu výživného na deti X. J., W.. XX.XX.XXXX a L. J., W.. XX.XX.XXXX vo výške 750,- Eur. Zároveň uviedla, že nakoľko je povinný zamestnaný, navrhuje, aby bola povinnému dlžná suma zrealizovaná zrážkami zo mzdy.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak: a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ako aj celý spis. Povinný vo svojom podaní poukázal na skutočnosť, že sa so zákonnou zástupkyňou oprávnených ústne dohodli na splátkach o vyrovnaní výživného na deti v sume 20,- Eur mesačne, a to od 15.11.2017. Zákonná zástupkyňa oprávnených vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedla, že medzi ňou a povinným nedošlo k žiadnej ústnej dohode o splátkach a že povinný ju nekontaktoval ohľadne splátkového kalendára. Zároveň uviedla, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. Taktiež uviedla, že ku dňu 20.10.2017 povinný dlží sumu výživného na maloleté deti vo výške 750,- Eur. Súd uvádza, že povinný nesie dôkazné bremeno, aby preukázal skutočnosti ním tvrdené v návrhu na zastavenie exekúcie a takéto skutočnosti musí preukázať relevantnými dôkazmi. Vzhľadom na to, že povinný nepodložil svoje tvrdenia žiadnymi dôkazmi, pričom zákonná zástupkyňa oprávnených uviedla, že medzi ňou a povinným nedošlo k žiadnej ústnej dohode o splátkach a že povinný ju nekontaktoval ohľadne splátkového kalendára, má súd za to, že povinný neuniesol dôkazné bremeno ohľadne ním tvrdených skutočností a nepreukázal uzavretie dohody o splatení dlžného výživného v splátkach so zákonnou zástupkyňou oprávnených.

13. Súd má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhatelnosti bránia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie

podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.