

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5Cpr/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913204405  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5913204405.21

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobkyne: Ing. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/X, O., právne zast. Šiška & Partners, s.r.o., Palisády 33, Bratislava, proti žalovanému: Katolícka univerzita v Ružomberku, Námestie A. Hlinku 60, Ružomberok, právne zast. Hrušovský Legal s.r.o., advokátom so sídlom Dončova 1451/21, Ružomberok, v konaní o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o náhradu mzdy **z a s t a v u j e**.
- II. Stranám sporu súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03.06.2013, ktorého zmenu súd pripustil na pojednávaní konanom dňa 14.11.2013 žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalovaným žalobkyni listom zo dňa 10.04.2013, doručeným navrhovateľke dňa 10.04.2013 je neplatné a zároveň, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni náhradu mzdy titulom neplatného okamžitého skončenia pracovného pomeru za obdobie odo dňa 22.04.2013 až do právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania.

2. Dňa 09.07.2015 čiastočným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5Cpr/1/2013-1502 bolo okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalovaným žalobkyni listom zo dňa 10.04.2013 doručeným žalobkyni dňa 10.04.2013 súdom určené za neplatné, pričom súd vo výroku II. tohto rozsudku rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté do 30-tich dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Predmetný čiastočný rozsudok bol po odvolaní žalovaného potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoPr/8/2016-1591 zo dňa 31.01.2017, a nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2017

3. Dňa 20.11.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie označené ako „späťvzatie žaloby a súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby“, v ktorom žalobkyňa vzhľadom na to, že zo strany žalovaného došlo k splneniu všetkých záväzkov vyplývajúcich z Dohody o skončení pracovného pomeru a o urovnaní uzavretej medzi Sporovými stranami dňa 09.10.2017, na základe ktorej medzi nimi došlo v celom rozsahu k mimosúdnejmu vyriešeniu predmetnej právnej veci, zobrala podanú žalobu späť v celom rozsahu v akom o nej doposiaľ nebolo rozhodnuté, a to vrátane nároku na náhradu trov konania a navrhla, aby súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP predmetné konanie zastavil. Žalobkyňa zároveň súdu oznámila, že súčasťou Dohody bola aj dohoda sporových strán o náhrade trov predmetného konania, ktoré žalovaný žalobkyni riadne uhradil, a preto si žalobkyňa neuplatňuje náhradu žiadnych trov konania ani žiadnych trov právneho zastúpenia a súčasne navrhla, aby súd rozhodol o náhrade trov predmetného konania tak, že žiadna so sporových strán nemá nárok na náhradu trov predmetného konania. Žalobkyňa uviedla, že pokiaľ ide o prípadnú náhradu trov súdneho konania štátu/súdu, tu žiada súd, aby rozhodol tak, že každá zo sporových strán je povinná zaplatiť štátu/súdu jej jednu polovicu, keďže sa tak výslovne dohodli so žalovaným v Dohode.

4. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam žalovaný zároveň v podaní oznámil súdu, že v zmysle § 146 ods. 1 CSP súhlasí s uvedeným späťvzatím žaloby v celom rozsahu v akom o nej nebolo doposiaľ rozhodnuté a navrhuje, aby súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP predmetné konanie zastavil. Žalovaný zároveň súdu oznámil, že v predmetnom konaní si voči žalobkyni neuplatňuje náhradu žiadnych trov konania ani žiadnych trov právneho zastúpenia a súčasne navrhuje, aby súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania. Pokiaľ ide o prípadnú náhradu trov súdneho konania štátu/súdu, tu žalovaný žiada súd, aby rozhodol tak, že každá zo sporových strán je povinná zaplatiť štátu/súdu jej jednu polovicu, keďže sa tak výslovne dohodli so žalobkyňou.

1. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

2. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

3. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Žalobkyňa v predmetnom konaní vzala žalobu späť v celom rozsahu, v akom o nej ešte nebolo rozhodnuté. Nakoľko tunajší súd určil neplatnosť okamžitého skončenie pracovného pomeru daného žalovaným žalobkyni listom zo dňa 10.04.2013 doručeným žalobkyni dňa 10.04.2013 rozsudkom sp. zn. 5Cpr/1/2013-1502 zo dňa 09.07.2015, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoPr/8/2016-1591 zo dňa 31.01.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2017, súd vzhľadom na prejavenu vôľu žalobcu nekonať o podanej žalobe v rozsahu v akom o nej ešte nebolo rozhodnuté a s ohľadom na súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby rozhodol v zmysle citovaných ustanovení a konanie zastavil v rozsahu v akom o ňom ešte nebolo rozhodnuté.

5. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Náhrada trov konania v prípade, že niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorá zo strán sporu zavinila jeho zastavenie, pričom zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. V predmetnej veci ale strany sporu dosiahli mimosúdne vyriešenie sporu, s ohľadom na čo žalobkyňa vzala žalobu späť, pričom žiadala súd, aby rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania a ani trov právneho zastúpenia. Žalovaný taktiež súdu v podaní zo dňa 14.11.2017 oznámil, že si voči žalobkyni neuplatňuje náhradu trov konania ani trov právneho zastúpenia a žiada súd, aby rozhodol tak, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania. Súd uvedené uznal ako dôvody hodné osobitého zreteľa, a preto v predmetnom konaní aplikoval § 257 CSP a nepriznal nárok na náhradu trov konania ani jednej strane sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).