

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 21Csp/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202382
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2520202382.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Pavlom Ištókom, v spore žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., IČO : 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. : JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému : G. O., nar. XX.X.XXXX, bytom H. O., o zaplatenie 176,75 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 176,75 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 176,75 eur od 29.5.2018 do zaplatenia, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO : 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava (ďalej len ako právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 28.12.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 176,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 176,75 eur od 29.5.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Právny predchodca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.9.2016 právny predchodca právneho predchodcu žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO : 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok) uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej len ako zmluva), na základe ktorej mu poskytol celkovú sumu pôžičky vo výške 395,05 eur, na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena spotrebného tovaru bola 395,05 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0 eur, pričom na zvyšok kúpnej ceny (t.j. na celú kúpnu cenu) bola poskytnutá predmetná pôžička. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 20 eur. Do dnešného dňa žalovaný uhradil z predmetnej zmluvy sumu 300 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 28.3.2018 listom - predžalobná upomienka - vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a to do 5.5.2018. Zároveň žalovaného upozornil, že ak nedôjde k zaplateniu najstaršej omeškanej splátky, je oprávnený úver zosplatiť. Právny predchodca žalobcu toto využil a dňa 19.5.2018 úver zosplatiť o čo žalovaného informoval listom - oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru - zo dňa 23.5.2018. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 176,75 eur. Žalobca si tiež uplatnil zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po dni oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti (od 23.5.2018), t.j. od 29.5.2018 do zaplatenia.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil listinné dôkazy a to zmluvu, zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 11.9.2015, predžalobnú upomienku zo dňa 28.3.2018, doručenkú, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.5.2018 a prehľad splátok a úhrad ku dňu 31.10.2020.

4. Uznesením č.k. 21Csp/26/2020 - 98 zo dňa 13.7.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.9.2021, súd pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., IČO : 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava do konania na miesto pôvodného žalobcu.

5. Žalovaný sa k žalobe a k listinným dôkazom nevyjadril.

6. Podľa § 297 C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Dňa 11.3.2022 bolo na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu oznámené, že dňa 12.5.2022 o 10:50 hod. na II. poschodí, č. d. 204 bude verejne vyhlásený rozsudok.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazmi predloženými žalobcom (tieto listinné dôkazy ani ich obsah neboli žalovaným spochybnené) a zistil tento skutkový stav veci :

Dňa 3.2.2015 právny predchodca právneho predchodcu žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO : 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok) uzatvoril so žalovaným zmluvu, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť mu celkovú sumu pôžičky 395,05 eur, na kúpu spotrebného tovaru a žalovaný sa zaviazal túto splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 20 eur mesačne s tým, že splátky boli splatné vždy do 20 dňa, toho ktorého mesiaca, t.j. prvá splátka dňa 20.10.2016 a posledná splátka dňa 20.9.2018.

10. Z prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že žalovaný uhradil splátky vo výške 300 eur.

11. Listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 28.3.2018 právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na úhradu dlžných splátok vo výške 60 eur a taktiež ho upozornil, že v prípade ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2018 do 5.5.2018 bude oprávnený úver zosplatiť.

12. Listom označeným ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.5.2018 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že jeho dlh zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

13. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinná v čase uzatvorenia zmluvy.

14. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1, ods. 6, ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej

podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. S účinnosťou od 1.2.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca právneho predchodcu žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 395,05 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 20 eur s tým, že splátky boli splatné vždy do 20 dňa, toho ktorého mesiaca, t.j. prvá splátka dňa 20.10.2016 a posledná splátka dňa 20.9.2018. Žalovaný sa pre nesplácanie úveru riadne a včas dostal do omeškania, pričom uhradil splátky len vo výške 300 eur. Právny predchodca žalobcu úver dňa 19.5.2018 zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.5.2018 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však dlžnú sumu, ktorá pozostáva z nezaplatených splátok vo výške 176,75 eur, neuhradil a preto ho súd na jej zaplatenie zaviazal spolu so zákonným úrokom z omeškania z tejto dlžnej sumy od 29.5.2018 do zaplatenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

22. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, vznikol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. nárok na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči žalovanému. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.