

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 2T/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010422
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716010422.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. novembra 2017, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Marty Vilčkovej a Ľudmily Vallušovej v trestnej veci obž. E. F. C. S.. Y. G. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ E. F. N. M. P. V. C. - nar. XX.XX.XXXX Y. R.R. X. Y., V. L. K. XXX,
S. R. X. Y.,

2/ Y. G. Y. S. K. R. F. Ý. - nar. XX.XX.XXXX Y. L., V. L. R. X. Y., N..
J.. E. Č.. XXXX/XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h

- z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

v b o d e I.

- dňa 04.02.2014 v Poprade E. F. po predchádzajúcej dohode s Y. G. a ďalšou osobou požiadal banku SBERBANK Slovensko, a.s., so sídlom Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17321123 o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 6 000,--eur, kde v žiadosti o úver, ktorú podpísal E. F. uviedol, že je poberateľom plného invalidného dôchodku vo výške 486,50,--eur a zároveň predložil potvrdenie o výplate dôchodkových dávok zo dňa 27.01.2014, potvrdené pečiatkou Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves, oznámenie o výplate dôchodku v hotovosti zo dňa 03.09.2013, potvrdené pečiatkou Sociálnej poisťovne - ústredie a potvrdenie o výplate dôchodku zo dňa 30.01.2014, potvrdené poštovou pečiatkou pošty Markušovce, ktoré v banke predložil Y. G., kde následne pracovníkom banky došlo k overeniu potvrdenia o výplate dôchodkových dávok zo dňa 27.01.2014, kde vystavenie predmetného potvrdenia nebolo zo strany Sociálnej poisťovne potvrdené, na základe čoho bol predmetný úver zamietnutý a teda v žiadosti o poskytnutie úveru E. F. uviedol nepravdivé údaje ohľadom svojho príjmu a schopnosti splácať poskytnutý úver, pričom už pri žiadosti o úver E. F. vedel, že úver nebude splácať, pretože sa už predtým dohodol s ďalšou osobou, že úver bude splácať táto osoba, začo mal E. F. dostať odmenu vo výške 80,--eur, čím takto svojim konaním uviedli banku SBERBANK Slovensko, a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru a jeho splácanie, pričom banke SBERBANK Slovensko, a.s. týmto konaním žiadna škoda spôsobená nebola,

v b o d e II.

- dňa 07.02.2014 v Poprade E. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Y. G. a ďalšou osobou, uzatvoril zmluvu o úver č. XXXXXXXXXX s mandatárom spol. Pohotovosť, s.r.o. Bratislava A.. H. K. a následne toho istého dňa si osobne prevzal finančnú hotovosť v sume 400,--eur, ktorú sa zaviazal splácať spolu s poplatkom v sume 392,--eur a vrátiť celkovo sumu 792,--eur, v 12-tich mesačných splátkach po 66,--eur počnúc dňom 18.03.2014, pričom doposiaľ žiadnu splátku neuhradil a v žiadosti o úver č. XXXXXXXXXX uviedol, že jeho mesačný príjem je vo výške 486,50,--eur, kde ako doklad o príjme predložil nepravdivé potvrdenie o výplate invalidného dôchodku zo dňa 30.01.2014, ktoré mu obstarala ďalšia osoba, ako aj doklad o adrese - nájomnú zmluvu, ktorú mu obstaral Y. G., teda v žiadosti o poskytnutie úveru E. F. uviedol nepravdivé údaje ohľadom svojho príjmu a schopnosti splácať poskytnutý úver, pričom už pri žiadosti o úver vedel, že ho nebude splácať, pretože sa už predtým dohodol s ďalšou osobou, že úver bude splácať táto osoba, začo mal E. F. od tejto osoby prisľúbené vybavenie práce, čím takto spoločnosť Pohotovosť s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie a vylákaním úveru jej spôsobili škodu vo výške najmenej 400,--eur,

t e d a

v bode I.

- začali konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k tomu, aby spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobili väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode II.

- spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobili malú škodu.

Za to im

u k l a d á

obžalovanému E. F.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienenečne o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona mu zároveň u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a obžalovanému Y. G. od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona,

p r e t o ť e

trest uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 5T 118/2015 zo dňa 27.10.2015, právoplatného dňom 05.11.2015 podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 3 rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe vo výmere 2 a pol roka, spolu s povinnosťou spočívajúcou v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a úhrnný trest uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T 59/2016 zo dňa 16.11.2016, právoplatného dňom 25.01.2017 podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona vo výmere 16 mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za d o s t a t o č n ý .

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku spoločnosť Pohotovosť s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 o d k a z u j e s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaných E. F. C. Y. G. obžalobu pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pre skutky, ktorých sa mali dopustiť tak, že

v bode I. - dňa 04.02.2014 v Poprade E. F. po predchádzajúcej dohode s Ľ. Z. C. Y. G., požiadal banku SBERBANK Slovensko, a.s., so sídlom Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17321123 o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 6 000,--eur, kde v žiadosti o úver, ktorú podpísal E. F. uviedol, že je poberateľom plného invalidného dôchodku vo výške 486,50,--eur a zároveň predložil potvrdenie o výplate dôchodkových dávok zo dňa 27.01.2014, potvrdené pečaťou Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves, oznámenie o výplate dôchodku v hotovosti zo dňa 03.09.2013, potvrdené pečaťou Sociálnej poisťovne - ústredie a potvrdenie o výplate dôchodku zo dňa 30.01.2014, potvrdené poštovou pečaťou pošty Markušovce, ktoré v banke predložil Y. G., kde následne pracovníkom banky došlo k overeniu potvrdenia o výplate dôchodkových dávok zo dňa 27.01.2014, kde vystavenie predmetného potvrdenia nebolo zo strany Sociálnej poisťovne potvrdené, na základe čoho bol predmetný úver zamietnutý a teda v žiadosti o poskytnutie úveru E. F. uviedol nepravdivé údaje ohľadom svojho príjmu a schopnosti splácať poskytnutý úver, pričom už pri žiadosti o úver E. F. vedel, že úver nebude splácať, pretože sa už predtým dohodol s Ľ. Z., že úver bude splácať on, začo mal E. F. dostať odmenu vo výške 80,--eur, čím takto svojim konaním uviedli banku SBERBANK Slovensko, a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru a jeho splácanie, kde banke SBERBANK Slovensko, a.s. týmto konaním nebola spôsobená žiadna škoda a

v bode II. - dňa 07.02.2014 v Poprade E. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Ľ. Z. C. Y. G., uzatvoril zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX s mandatórom spol. Pohotovosť, s.r.o. Bratislava A.. H. K. a následne toho istého dňa si osobne prevzal finančnú hotovosť v sume 400,--eur, ktorú sa zaviazal splácať spolu s poplatkom v sume 392,--eur, t. j. celkovo vrátiť sumu 792,--eur v 12-tich mesačných splátkach po 66,--eur počnúc dňom 18.03.2014, kde doposiaľ žiadnu splátku neuhradil, pričom v žiadosti o úver č. XXXXXXXXX uviedol, že jeho mesačný príjem je vo výške 486,50,--eur, kde ako doklad o príjme predložil nepravdivé potvrdenie o výplate invalidného dôchodku zo dňa 30.01.2014, ktoré mu obstaral Ľ. Z., ako aj doklad o adrese - nájomnú zmluvu, ktorú mu obstaral Y. G., teda v žiadosti o poskytnutie úveru E. F. uviedol nepravdivé údaje ohľadom svojho príjmu a schopnosti splácať poskytnutý úver, pričom už pri žiadosti o úver E. F. vedel, že ho nebude splácať, pretože sa už predtým dohodol s Ľ. Z.Á., že úver bude splácať táto on, začo mal E. F. od Ľ. Z. prisľúbené vybavenie práce, čím takto svojim konaním spoločnosť Pohotovosť s.r.o. uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie a vylúčením úveru jej spôsobili tak škodu vo výške najmenej 400,--eur.

Obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Poprad bola pôvodne podaná aj na obžalovaného Ľ. Z., ktorého procesné postavenie bolo ukončené jeho vylúčením zo spoločného konania na samostatné konanie, v súčasnosti vedené pod sp. zn. 4T 96/2017.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný E. F. a obžalovaný Y. G. po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutkov, prokurátor i obhajcovia navrhli ich vyhlásenie prijať, na základe čoho súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaných o vine prijal a na hlavnom pojednávaní vykonal ďalej dôkazy len súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na vyššie uvedenú zákonnú skutočnosť súd dospel k záveru, že žalované skutky sa stali a že ich spáchali obžalovaní E. F. C. Y. G. tým, že v bode I. - dňa 04.02.2014 v Poprade E. F. po predchádzajúcej dohode s Y. G. a ďalšou osobou požiadal banku SBERBANK Slovensko, a.s., so sídlom Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17321123 o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 6 000,--eur, kde v žiadosti o úver, ktorú podpísal E. F. uviedol, že je poberateľom plného invalidného dôchodku vo výške 486,50,--eur a zároveň predložil potvrdenie o výplate dôchodkových dávok zo dňa 27.01.2014, potvrdené pečaťou Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves, oznámenie o výplate dôchodku v hotovosti zo dňa 03.09.2013, potvrdené pečaťou Sociálnej poisťovne - ústredie a potvrdenie o výplate dôchodku zo dňa 30.01.2014, potvrdené poštovou pečaťou pošty Markušovce, ktoré v banke

predložil Y. G., kde následne pracovníkom banky došlo k overeniu potvrdenia o výplate dôchodkových dávok zo dňa 27.01.2014, kde vystavenie predmetného potvrdenia nebolo zo strany Sociálnej poisťovne potvrdené, na základe čoho bol predmetný úver zamietnutý a teda v žiadosti o poskytnutie úveru E. F. uviedol nepravdivé údaje ohľadom svojho príjmu a schopnosti splácať poskytnutý úver, pričom už pri žiadosti o úver E. F. vedel, že úver nebude splácať, pretože sa už predtým dohodol s ďalšou osobou, že úver bude splácať táto osoba, začo mal E. F. dostať odmenu vo výške 80,--eur, čím takto svojim konaním uviedli banku SBERBANK Slovensko, a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru a jeho splácanie, pričom banke SBERBANK Slovensko, a.s. týmto konaním žiadna škoda spôsobená nebola a

v bode II. - dňa 07.02.2014 v Poprade E. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Y.K. G. a ďalšou osobou, uzatvoril zmluvu o úver č. XXXXXXXXXX s mandatárom spol. Pohotovosť, s.r.o. Bratislava A.. H. K. a následne toho istého dňa si osobne prevzal finančnú hotovosť v sume 400,--eur, ktorú sa zaviazal splácať spolu s poplatkom v sume 392,--eur a vrátiť celkovo sumu 792,--eur, v 12-tich mesačných splátkach po 66,--eur počnúc dňom 18.03.2014, pričom doposiaľ žiadnu splátku neuhradil a v žiadosti o úver č. 707700871 uviedol, že jeho mesačný príjem je vo výške 486,50,--eur, kde ako doklad o príjme predložil nepravdivé potvrdenie o výplate invalidného dôchodku zo dňa 30.01.2014, ktoré mu obstarala ďalšia osoba, ako aj doklad o adrese - nájomnú zmluvu, ktorú mu obstaral Y. G., teda v žiadosti o poskytnutie úveru E. F. uviedol nepravdivé údaje ohľadom svojho príjmu a schopnosti splácať poskytnutý úver, pričom už pri žiadosti o úver vedel, že ho nebude splácať, pretože sa už predtým dohodol s ďalšou osobou, že úver bude splácať táto osoba, začo mal E. F. od tejto osoby prisľúbené vybavenie práce, čím takto spoločnosť Pohotovosť s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie a vylákaním úveru jej spôsobili škodu vo výške najmenej 400,--eur.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd ich konanie kvalifikoval ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaní v bode I. začali konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k tomu, aby spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobili väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a v bode II. spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobili malú škodu.

Pri závere o vine a závere o právnej kvalifikácii konaní obžalovaných E. F. C. Y. G. ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom predmetnom skutkovom základe súd vychádzal predovšetkým zo samotných priznaní obžalovaných, ktorých priznanie zodpovedalo podstatnému obsahu vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-296/3-VYS-PP-2014 a dôvodnosti ich trestného stíhania.

Obžalovaní E. F. C. Y. G. konali ako plne trestne zodpovedné osoby a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku ich konania tento záujem aj porušili.

Z listinných dôkazov, ktoré súd vykonal ich prečítaním vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody vo vzťahu k obžalovanému Y. G., predovšetkým z odpisu registra trestov, z lustrácií v GP, STA, zo správ a charakteristík, z evidencie priestupkov, ako aj z trestného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T 59/2016 i právoplatných rozhodnutí Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 5T 118/2015 bolo zistené, že obžalovaný Y. G. má v odpise registra trestov 3 záznamy o právoplatnom odsúdení za úmyselné trestné činy, posledný záznam v registri trestov svedčí o jeho právoplatnom odsúdení Okresným súdom Spišská Nová Ves, v konaní vedenom pod sp. zn. 4T 59/2016 zo dňa 16.11.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4Tos 114/2016 zo dňa 25.01.2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, spolu s ochranným protialkoholickým liečením v ambulantnej forme za skutky, ktorých sa dopustil v bode I. predmetného rozsudku dňa 10.11.2015 a v bode II. dňa 22.02.2016. Z právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 5T 118/2015 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 27.10.2015, právoplatný dňom 05.11.2015 uznaný vinným

zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona za skutok, ktorého sa dopustil v období najmenej od júla 2012 do 22.07.2017, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 a pol roka s probačným dohľadom nad jeho správaním a povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Z uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 5T 118/2015 zo dňa 18.10.2017 vyplýva, že konajúci súd rozhodol podľa § 52 ods. 1 Trestného zákona o neosvedčení sa obžalovaného Y. G. a o vykonaní trestu vo výmere 3 rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia /v čase rozhodovania súdu toto rozhodnutie však nenadobudlo právoplatnosť pre opravný prostriedok podaný obž. Y. G./.

Z lustrácie priestupkov MV SR bolo zistené, že obžalovaný má 3 záznamy za protiprávne konanie majúce znaky priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch. Charakteristika z miesta jeho trvalého bydliska obžalovaného svedčí pre jeho všeobecné hodnotenie, s poukazom na záznamy v evidencii priestupkov.

Z listinných dôkazov, ktoré súd vykonal ich prečítaním vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody vo vzťahu k obžalovanému E. F., predovšetkým z odpisu registra trestov, z lustrácií v GP, STA, zo správ a charakteristík, z evidencie priestupkov bolo zistené, že obžalovaný E. F. doposiaľ súdne trestaný nebol, že nemá záznam ani v evidencii priestupkov a že z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukladanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že im vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatelov spoločnosťou.

Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku, samotné osoby páchatelov, ich pomery, možnosť ich nápravy, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného E. F. sa tento účel trestu dosiahne uložením trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby pri prevahe poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. j/ a písm. l/ Trestného zákona - vedenie riadneho spôsobu života pred spáchaním skutku a priznanie obžalovaného, spolu so skúšobnou dobou vo výmere 2 rokov a povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu v zmysle § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona.

Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného E. F. účel trestu a jeho náprava dosiahla uložením inej výmery trestu odňatia slobody alebo iného druhu trestu alebo inej výmery skúšobnej doby, keďže z doterajšieho spôsobu života obžalovaného je zrejmé, že vo vzťahu k nemu ide o ojedinelé vybočenie z pravidiel riadneho spôsobu života obžalovaného i to, že u obžalovaného s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, a na okolnosti prípadu výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, vyššie uložený trest odňatia slobody a skúšobná doba spolu so zákonnou povinnosťou uloženou mu podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona podľa konajúceho súdu zodpovedá tak konkrétnym okolnostiam prípadu, po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov, ako aj samotnej osobe obžalovaného E. F., ktorý bol podľa neho navyše na spáchanie trestnej činnosti navedený inými osobami.

Vo vzťahu k obžalovanému Y. G. mal konajúci súd zato, že sú splnené podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona, pretože trest uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 5T 118/2015 zo dňa 27.10.2015, právoplatného dňom 05.11.2015 podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 3 rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe vo výmere 2 a pol roka, spolu s povinnosťou spočívajúcou v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a úhrnný trest uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T 59/2016 zo dňa 16.11.2016, právoplatného dňom 25.01.2017 podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona vo výmere 16 mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, po zhodnotení prejednávanej i predchádzajúcej trestnej činnosti obžalovaného.

O nároku poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Trestného poriadku a poškodenú spoločnosť odkázal s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

v bode I.

- začali konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k tomu, aby spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobili väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode II.

- spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobili malú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovanými v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.