

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 14C/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121205789  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Miškovčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121205789.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: K. N. T., W. XX.XX.XXXX, T..I..F., O.-X, V., proti Ž.: X) F. H. W., M.Š. V., V. XXXX/X, V., 2) Denník N, N Press, s.r.o., IČO: 46 887 491, Jarošova 1, Bratislava, žaloba o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

### r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.08.2021 bola Okresnému súdu Bratislava I doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal žaloby na ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy.
2. Súd výzvou zo dňa 08.09.2021, č. k. 14C/46/2021-20 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 8294 EUR podľa položky 7b písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) s poučením, že ak súdny poplatok v určenej lehote nezaplatí, súd konanie zastaví podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.
3. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 08.09.2021, č. k. 14C/46/2021-20 bola žalobcovi doručená dňa 24.09.2021, pričom žalobca súdny poplatok v určenej lehote nezaplatil.
4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.
5. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.
6. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
7. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. prvoinštančný súd zruší uznesenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku o zastavení  
v lehote určenej  
2. Prvoinštančný

súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

8. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> okrem § 357 písm. a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>.

9. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

10. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

11. Pretože žalobca i napriek riadne doručenej výzve na zaplatenie súdneho poplatku súdny poplatok nezaplatil v stanovenej lehote, súd za použitia citovaných ustanovení s poukazom na vyššie uvedené konanie zastavil. Súd o trovách z dôvodu hospodárnosti konania nerozhodoval, nakoľko v konaní stranám sporu žiadne trovy preukázateľne nevznikli.