

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/192/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617209666
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617209666.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36403008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému M. I., E.. XX.XX.XXXX, J. I. L., L. P. XXXX/XX, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 106,05 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 106,05 Eur spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 Eur od 21.03.2015 až do zaplatenia, s 8,05 % ročným úrokom zo sumy 3 Eur od 29.09.2015 až do zaplatenia, s 8,05 % ročným úrokom zo sumy 3 Eur od 24.11.2015 až do zaplatenia, s 8,05 % ročným úrokom zo sumy 87,05 Eur od 15.1.2015 až do zaplatenia, s 8,05 % ročným úrokom zo sumy 10,- Eur od 23.01.2016 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 106,05 Eur s prísl., nakoľko s ním uzatvoril dňa 25.06.2012 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, na základe ktorej vznikol medzi nimi občianskoprávny záväzkový vzťah. Žalobcovi vznikla povinnosť žalovanému poskytnúť dodávky elektriny a žalovanému vznikla povinnosť za podmienok stanovených v zmluve, zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny dohodnutú cenu. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce faktúry: č. 5550025353 na sumu 3 Eur splatnú dňa 20.03.2015, č. 5520052386 na sumu 3 Eur splatnú dňa 28.09.2015, č. 5550057666 na sumu 3 Eur splatnú dňa 23.11.2015, č. 5019393081 na sumu 87,05 Eur splatnú dňa 14.12.2015, č. 5510065050 na sumu 10 Eur splatnú dňa 22.01.2016. Žalovaný do dnešného dňa neuhradil pohľadávku ani sčasti. Žalobca si svoju povinnosť voči žalovanému splnil, pričom žalovaný si svoju povinnosť voči žalobcovi nesplnil, do dnešného dňa dlžná suma je vo výške 106,05 Eur za poskytnuté služby zo strany žalobcu, čím sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z. z. (ďalej len "OZ").

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 18.08.2017 č.k. 7Csp/192/2017-32, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 106,05 Eur s príslušenstvom a prislúchajúcimi trovami konania. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo súdu doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 7Csp/192/2017-41 zo dňa 27.09.2017 zrušil, v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP) v plnom rozsahu zrušil.

3. Tunajší súd vydal dňa 27.09.2017 oznámenie, ktorým oznámil žalovanému, že na súd bola dňa 17.07.2017 doručená žaloba v súlade s § 116 ods. 2 CSP, ďalej vydal uznesenie č.k. 7Csp/192/2017-42 dňa 27.09.2017 - výzva na vyjadrenie sa žalovaného k žalobe. Dňa 14.11.2017 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 22.11.2017 o 07:15 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 14.11.2017.

4. Na vyhlásení rozsudku dňa 22.11.2017 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

5. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

8. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazné prostriedky v zmysle § 150 ods. 1 CSP, Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 25.06.2012 (č.l. 5), Obchodné podmienky (č.l. 6), Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 5019393/5 (č.l. 7), Služobný príkaz (č.l. 8), Rozpis preddavkových platieb (č.l. 9), Príloha č. 2 k Rámcovej distribučnej zmluve č. RDZ012007 (č.l. 10), Obchodné podmienky (11 - 12), Cenník služieb dodávateľa (č.l. 13), vyúčtovacia faktúra zo dňa 27.11.2015 (č.l. 14 - 16), Upomienku a pokutu zo dňa 20.03.2015 (č.l. 17), Predžalobnú upomienku zo dňa 22.01.2016 (č.l. 18), Upomienku a pokutu zo dňa 23.11.2015 (č.l. 19), Upomienku a pokutu zo dňa 28.09.2015 (č.l. 20), Pokus o zmier zo dňa 26.06.2017 (č.l. 21).

9. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

10. Súd vykonal dokazovanie z predložených dôkazov a zistil nasledovné skutočnosti. Na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 25.06.2012 a zo dňa 26.06.2012, vznikol medzi stranami sporu záväzkový vzťah, z ktorého vyplýval záväzok žalobcu opakovane dodávať žalovanému elektrinu. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny cenu podľa Zmluvy. Dodávka elektriny sa mala uskutočňovať v kategórii domácnosti podľa Zákona o energetike č.656/2004 Z. z. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny nasledujúce faktúry: č. 5550025353 na sumu 3 Eur splatnú dňa 20.03.2015, č. 5520052386 na sumu 3 Eur splatnú dňa 28.09.2015, č. 5550057666 na sumu 3 Eur splatnú dňa 23.11.2015, č. 5019393081 na sumu 87,05 Eur splatnú dňa 14.12.2015, č. 5510065050 na sumu 10 Eur splatnú dňa 22.01.2016.

11. Podľa § 40 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) (1) Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. (2) Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.(3) Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.(4) Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou. (5) Na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje.(6) Na písomné právne úkony tých, ktorí nemôžu čítať a písať, je potrebná úradná zápisnica. Úradná zápisnica sa nevyžaduje, ak má ten, kto nemôže čítať alebo písať, schopnosť

oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, a je schopný vlastnoručne listinu podpísať.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

16. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Podľa § 17 ods. 5 ZOE dodávateľ poskytujúci univerzálnu službu zverejní cenník elektriny alebo plynu dodávaných v rámci poskytovania univerzálnej služby na svojom webovom sídle pred jeho účinnosťou; zároveň ho doručí úradu. Úrad zverejňuje na svojom webovom sídle zoznam dodávateľov poskytujúcich univerzálnu službu spolu s odkazom na ich webové sídla.

20. Podľa § 26 ods. 1, Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy, ďalej len „ZOE“), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

21. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

22. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31.01.2013, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z vykonaného dokazovania prostredníctvom listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom služby a žalovaným ako odberateľom vznikol podľa § 488, 489 OZ záväzkový vzťah, na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 25.06.2012 a zo dňa 26.06.2012 uzavretej v súlade s § 26 ods. 1 ZOE a cenníkom podľa § 17 ods. 15 ZOE. Z uvedenej zmluvy a cenníka žalobcu žalovanému ako odberateľovi vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi za poskytnuté odbery elektriny sumu vo výške 106,05 Eur. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť za poskytnutý odber elektriny nesplnil riadne a včas, čím došlo k porušeniu povinnosti zo strany žalovaného

a žalobcovi vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy v nadväznosti na § 488, 489 OZ a § 26 ods. 1 ZOE. A pretože na strane žalovaného došlo k omeškaniu zaplatiť za poskytnutý odber elektriny, vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Tieto boli určené v súlade s § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa znenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 31.03.2013, nakoľko záväzkový vzťah žalobcu a žalovaného vznikol pred 31.03.2013, preto sa vzťahuje úprava účinná pred 31.03.2013. Ich výška tak zodpovedá základnej úrokovej sadzbe ECB 0,05% a k tomu plus 8 %, t. j. sadzba úroku z omeškania za obdobie od 10.09.2014 do 15.03.2016 bola vo výške 8,05%. Súd priznal úroky z omeškania za jednotlivé omeškania splatností faktúr vyúčtovaných žalobcom, ako súd priznal vo výroku rozsudku.

22. Podľa § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.