

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/137/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317205220
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8317205220.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, O. V. S., D.. XX.XX.XXXX, O. V. S., D.. XX.XX.XXXX, obe bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov : matky H. S., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX a otca M. S., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. D. Y. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného, o návrhu matky na zvýšenie výživného t a k t o

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

Návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na dcéry zo sumy 90,- eur a 60,- eur na čiastku 30,- eur na každé jedno dieťa. V návrhu uviedol, že od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho možnosti. Začal pracovať na dohodu vo firme O. A. Z..F..P. a spláca ich spoločný úver vo výške 98,70 eur, ktorý čerpali ešte za trvania manželstva.

2. Matka so znížením výživného nesúhlasila, naopak požadovala výživné zvýšiť na sumu 130,- eur na jedno dieťa.

3. Kolízny opatrovník nedoporučil vyživovaciu povinnosť otca znížiť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletých. Návrh matky o zvýšenie výživného žiadal posúdiť podľa zmeny zárobkových a majetkových pomerov otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: lustrácia rodičov v Sociálnej poisťovni, doklady o príjme a výdavkoch rodičov, správa zamestnávateľa otca, správa kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/24/2016, spisom Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/40/2016 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou vydaným v konaní pod sp.zn. 8P/24/2016 zo dňa 14.04.2016 boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom tak, že maloleté deti S., V. V. V. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na maloletú V. po 90,- eur a na maloletú V. po 60,- eur mesačne. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 06.05.2016.

6. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 19P/40/2016-93 zo dňa 27.09.2016 bolo manželstvo H. S. a M. S. rozvedené. Na čas po rozvoze boli maloleté deti V. S. a V. S. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného na dcéru V. po 90,- eur a na dcéru V. po 60,- eur mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 07.10.2016.

7. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že od ostatnej úpravy výšky jeho vyživovacej povinnosti spolu vo výške 150,- eur na obe deti sa uňho zmenila situácia v tom, že teraz spláca úver v banke mesačnou splátkou vo výške 98,- eur. Maloleté deti pravidelne navštevuje a na cestovné musí vynaložiť sumu približne 20,- eur. V súčasnosti pracuje len na dohodu a musí si platiť zdravotné poistenie. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým by mal prispievať na zabezpečenie chodu domácnosti sumou okolo 50,- eur. V domácnosti kúria drevom, ktorého kúpa stojí ročne 600,- eur, otec by mal prispieť sumou od 100 do 200,- eur. Informoval sa u jeho zamestnávateľa a ten mu oznámil, že možno od nového roka by mohol znova pracovať na pracovnú zmluvu. Otec je zdravý, schopný pracovať, aj keď má určité problémy s chrbticou. Má ukončené len základné vzdelanie, nemá výučný list. Vie vykonávať pomocné práce na stavbe. Vzhľadom na jeho aktuálne príjmy a výdavky, mu toho času finančne vypomáhajú rodičia. S maloletými dcérami sa snaží pravidelne stretávať raz v mesiaci počas víkendov. Deťom chce vytvoriť program, zobrať ich niekde na výlet, musí im zabezpečiť aj potrebnú stravu a to všetko je spojené s finančnými nákladmi. Vyživovacia povinnosť na deti si plní po 150,- eur mesačne. Raz meškal s úhradou výživného a matka hneď podala návrh na vykonanie exekúcie. Teraz musí hrať aj trovy exekučného konania.

8. Matka vo výpovedi uviedla, že od leta 2017 býva s deťmi v dvojizbovom prenajatom byte. Výdavky spojené s bývaním činia sumu 200,- eur. Deťom uhrádza životné poistenie po 16,66 eur a 11,88 eur, platí poplatok za telefón 32,76 eur, mesačne sporí po 30,- eur a spláca úver, ktorý čerpali ešte za trvania manželstva. Za prostriedky z úveru sa prerobila kúpeľňa v dome, kde zostal otec bývať. Matka naďalej tento úver spláca mesačne po 35,- eur. Zvýšené náklady sú spojené so zabezpečením školských potrieb detí a zaplatením výdavkov na rôzne školské akcie, na úhradu stravy, ošatenia, obuvi pre dcéry.

9. Spoločnosť O. A. Z..F..P., Z. XXXX, Z. potvrdila, že otec maloletých detí ukončil pracovný pomer na vlastnú žiadosť. V súčasnosti pracuje v ich firme na dohodu o pracovnej činnosti ako tavič. V budúcnosti by mohol byť zamestnaný na pracovnú zmluvu a mohol by dosahovať vyšší príjem. Toho času jeho čistý príjem činí 71,46 eur mesačne.

10. A. A., C. XX súdu oznámil, že matka detí bola u neho zamestnaná od januára do júna 2017 na dohodu s čistým príjmom od 12,29 eur do 17,54 eur. Od 10.06 2017 je zamestnaná na pracovnú zmluvu a jej čistý príjem v mesiacoch júl a august činil 95,26 eur mesačne.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že od ostatnej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca v septembri 2016 nedošlo na strane otca k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie, respektíve zvýšenie výživného. Za posledný rok maloleté deti vyrástli, navštevujú základnú školu a v súvislosti s vyšším vekom narástli aj náklady na uspokojovanie ich odôvodnených potrieb. Zabezpečenie potrieb maloletých detí je však vždy ohraničené zárobkovými možnosťami rodičov.

16. Pri stanovení výšky výživného zo strany otca v súdnom konaní sp.zn. 8P 24/2016 bol otec zamestnaný s príjmom 550,- eur a výživné bolo stanovené na čiastky 90,- eur a 60,- eur. V čase rozvodového konania už otec pracoval len na dohodu o pracovnej činnosti, predchádzajúci pracovný pomer s pracovnou zmluvou ukončil dobrovoľne, preto jeho vyživovacia povinnosť zostala nezmenená a to v sume 90,- eur a 60,- eur. Súd môže zmeniť výšku výživného, ak dôjde na strane povinného rodiča ku podstatnej zmene pomerov. Takúto zmenu pomerov súd vykonaným dokazovaním nezistil, nakoľko otec naďalej pracuje o toho istého zamestnávateľa na základe dohody. Skutočnosť, že otec spláca úver v peňažnom ústave nemožno považovať za podstatnú zmenu jeho výdavkov. Otec sám potvrdil, že úver bol čerpaný ešte za trvania manželstva s matkou detí a teda povinnosť úver splácať existovala už v čase pôvodného súdneho rozhodnutia o výške výživného. S poukazom na uvedené súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

17. Keďže v konaní nebolo preukázané, aby sa schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca zmenili tak, že je schopný podieľať sa na výžive dcér vyššou čiastkou ako doposiaľ, súd zamietol aj návrh matky na zvýšenie výživného. Otec má ukončené len základné vzdelanie, takže jeho pracovné možnosti sú obmedzené a matka túto vedomosť mala pri zakladaní si rodiny. Ak v budúcnosti dôjde na strane otca ku zmene pomerov, napríklad uzatvorením pracovnej zmluvy v zamestnaní a tým pádom ku zvýšeniu jeho príjmu, bude možné novým návrhom domáhať sa zvýšenia výživného.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.