

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Em/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617214514
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617214514.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí F. H., F.. XX.XX.XXXX a D. H., F.. X.X.XXXX, bytom u rodičov, deti matky A.Š. H., F.. XX.X.XXXX a I. H., F.. XX.XX.XXXX, Z. T. U. Č.. XXX, Q. Č. Š.Á. XXX, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Konanie o výkon rozhodnutia **zastavuje**.

II. Štát **ne** má právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 10.8.2017 súd nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 11P 61/2017-7 zo dňa 10.8.2017 umiestnením mal. F. H., F.. XX.XX.XXXX a mal. D. H., F.. X.X.XXXX, do dočasnej starostlivosti Detského domova E. - T. R.. Výkon rozhodnutia bol uskutočnený dňa 10.8.2017 odovzdaním maloletých detí do určeného detského domova.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 390 písm. f) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

5. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

7. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

8. Nakoľko dňa 10.8.2017 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

9. Pri výkone odovzdania maloletých detí vznikli štátu trovy konania v súvislosti s prevozom maloletých detí osobným motorovým vozidlom taxislužby v sume 120 Eur.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplynulo, že matka maloletých detí je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 4.9.2017, nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi, nie je ani v okruhu spoločne posudzovaných osôb riešených dávkou a od 1.9.2017 jej už nie je poskytovaná žiadna štátna sociálna dávka ani peňažný príspevok na opatrovanie a otec maloletých detí nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, nie je ani v okruhu spoločne posudzovaných osôb, nie je mu poskytovaná žiadna štátna sociálna dávka ani peňažný príspevok okrem prídavku na dve deti. Vzhľadom na pomery rodičov maloletých detí súd mal za to, že nie je spravodlivé ich zaviazat' na náhradu trov konania. Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.