

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 3T/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010024  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122010024.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. mája 2022 v Prešove takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

Š. L., nar. XX.XX.XXXX X. P., Z. V. P., G. X, Z.. Č.. D. XX.XX.XXXX v ÚVW a ÚVTOS Prešov,

je v i n n ý

v b o d e 1./, 2./

- z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania v bode 1./ podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, v bode 2./ podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktorý spáchal tak,

ž e

1/dňa 03.10.2021 v čase okolo 23.50 hod. sa pred vchodom bytového domu s popisným číslom X na ulici X. X. P., vyhrážal Ľ. F., V. P., X. XXXX/X, ktorému s nožom v ruke povedal „ce odje..m teraz ty ko..ce, uvidíš, s tebu zrobim poradek“, na čo poškodený z obavy o svoj život a zdravie utiekol do vchodu obytného domu na ulici X. Č.. X X. P.,

2/dňa 17.07.2021 v čase okolo 21.45 hod. v P. O. Š.Á. H., na terase baru F. N. sa vyhrážal tam prítomným Ľ. F., V. P., X. XXXX/X R. L. V., Z. V. P., R. U. XXXX/X slovami „ty ko..ce, ce rozje..m, ce zabijem, ce odje..m, znám kdze bývaš, jaký máš motor a aj ju odje..m, tiš znám kdze bývaš a jaký máš motor. Še o vás postarám“, a zároveň im gestom pravej ruky v polohe so spojeným ukazovákam a prostredníkom a so zdvihnutým palcom, ktorú si priložil k pravému spánku na hlave, ukazoval, že ich odstrelí, pričom takéto jeho správanie u poškodených vzbudilo dôvodnú obavu o ich život, zdravie a majetok tým, že svoje vyhrážky uskutoční,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, z toho v bode 1./ čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona za rovnakého pomeru jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písmeno m) Trestného zákona k jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno l) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala dňa 10.01.2022 na tunajší súd obžalobu na obvineného Š. L. pre skutky kvalifikované ako prečin nebezpečné vyhrážanie v bode 1. obžaloby podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a v bode 2. obžaloby podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný sa k spáchaniu skutkov uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku priznal a na hlavnom pojednávaní na otázky súdu, položené podľa ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd tak po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a následne už nevykonal dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku a v súlade s § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, resp. ochranných opatreniach.

Pôvodne súd vo veci rozhodol trestným rozkazom, kde uložil trest odňatia slobody v trvaní šiestnástich mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný podal voči trestnému rozkazu odpor, ktorý následne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Zmena nastala na hlavnom pojednávaní, keď súd po prehodnotení dostupných dôkazov, už viac neprejednával skutky spáchané obžalovaným, ako dve samostatné trestné činy, tak ako boli kvalifikované v obžalobe, ale stotožnil sa s kvalifikáciou spáchaných skutkov ako s pokračovacím trestným činom nebezpečného vyhrážania v bode 1./obžaloby podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, a v bode 2./obžaloby podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona. K objektívnej súvislosti medzi spáchanými skutkami možno uviesť, že spáchaných skutkov sa obžalovaný dopustil v rozmedzí necelých troch mesiacov a oba tieto skutky boli prioritne namierené proti poškodenému Ľ. F.. Čo sa týka spôsobu spáchania jednotlivých útokov, tu možno objektívnu súvislosť vidieť v tom, že odsúdený sa v oboch prípadoch uchýlil k slovným útokom a vyhrážaniu voči poškodeným, pričom pri skutku spáchanom dňa 03.10.2021 umocnil svoje vyhrážky zbraňou a dňa 17.07.2021 k vyhrážkam pripojil aj naznačenie možného spôsobu (gestom pravej ruky v polohe so spojeným ukazovákom a prostredníkom a so zdvihnutým palcom, ktorú si priložil k pravému spánku na hlave, ukazoval, že ich odstreľí), ako by svoje vyhrážky voči poškodeným mohol naplniť, pričom aj v tomto prípade išlo o naznačenie zbrane. Subjektívna stránka je preukázaná jednotiacim zámerom obžalovaného a táto vyplýva z charakteru trestných činov z hľadiska ich zavinenia, v tomto prípade úmyselného zavinenia, keď obžalovaný chcel, prípadne bol aspoň uzročený s tým, že spácha viac čiastkových útokov toho istého trestného činu, teda, mal k týmto útokom jednotiaci zámer.

Pretože obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku, súd považoval za preukázané, že skutky sa stali, a že ich spáchal práve obžalovaný.

Z uvedeného dôvodu uznal súd obžalovaného Š. L. vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania v bode 1./obžaloby podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, a v bode 2./obžaloby podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečné vyhrážanie po stránke subjektívnej i objektívnej.

Obžalovanému Š. L. bol ukladaný trest vo vzťahu k prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, kde zákon ukladá uloženie trestu odňatia slobody v trvaní na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Dôsledkom zmeny v posudzovaní spáchaných skutkov ako jedného pokračovacieho trestného činu nebezpečného vyhrážania je aj to, že súd už pri ukladaní trestu na hlavnom pojednávaní naproti trestnému rozkazu neprihliadal na príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov). Pri ukladaní trestu bral súd do jednu poľahčujúcu okolnosť, a to priznanie sa k spáchaniu trestného činu a úprimné oľutovanie trestného činu v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže obžalovaný vykonal vyhlásenie o vinne na hlavnom pojednávaní a svoj skutok úprimne oľutoval a jednu príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže obžalovaný bol v minulosti už bol odsúdený za viaceré trestné činy. Z dôvodu rovnakého pomeru jednej poľahčujúcej okolnosti k jednej príťažujúcej okolnosti, súd ukladal trest v prvej polovici trestnej sadzby, pričom polovica trestnej sadzby predstavuje trest odňatia slobody v trvaní dvadsaťjeden mesiacov.

Aplikujúc vyššie citované ustanovenie § 34 ods. 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dôsledne skúmal spôsob spáchania činu, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobitne spôsobený následok.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, konkrétne odpis z registra trestov a odpis z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, pričom zistil nasledovné.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný pričom v prvých štyroch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/103/2015 zo dňa 21.09.2015, bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/97/2016 zo dňa 21.09.2016, bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu nebezpečné vyhrážanie, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov. Zatiaľ posledným odsúdením bolo trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/70/2017 zo dňa 22.11.2017, pre spáchanie trestného činu zanedbanie povinnej výživy, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, kde bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6Pp/24/2020 zo dňa 02.07.2020, podmienené prepustený na slobodu so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný spáchal od apríla 2017 do decembra 2021 celkovo 14 priestupkov. Za tieto mu boli ukladané pokuty v rozmedzí od 10 do 40 Eur, a v troch prípadoch bol priestupok vyriešený napomenutím. Jedná sa o rôznorodé priestupky, tak na úseku dopravy, ako aj priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, verejnému poriadku alebo rušenie nočného klúdu obžalovaným. Dňa 07.05.2018 bol postihnutý pokutou vo výške 10 Eur, pre spáchanie priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 o priestupkoch, keď v podniku F. O. H.. Š. X. P. fyzicky napadol L. F., ktorému nespôsobil žiadne zranenia vyžadujúce lekárske ošetrenie.

Súd uložil obžalovanému Š. L. nepodmienečný trest odňatia slobody v spodnej polovici trestnej sadzby vo výmere dvanásť mesiacov. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal na osobu

obžalovaného, predošlé správanie sa obžalovaného ale aj na spôsobené následky trestného činu. Pri rovnosti poľahčujúcich aj priťažujúcich okolností, súd s prihliadnutím na to že obžalovaný bol už viackrát súdne trestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody a predmetných skutkov sa dopustil dokonca v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, bol súd toho názoru, že pre naplnenie tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie trestu, bude nutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Hrozba premeny podmiennečného trestu na nepodmienečný sa doposiaľ u obžalovaného minula účinku a nebola dostatočnou motiváciou k vedeniu riadneho života. Pri určovaní výmery trestu bola zohľadnená skutočnosť, že obžalovanému bude s najväčšou pravdepodobnosťou premenený zvyšok trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/70/2017.

Nakoľko obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho zaradil pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest považuje súd za zákonný a primeraný, obsahujúci tak požadovaný prvok represie, prvok individuálnej prevencie, ako aj prvok generálnej prevencie.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.