

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917011887
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917011887.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.11.2017 v Trebišove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ ml. T. , nar. XX.X.XXXX v D. Chlmci, trvale bytom D.,

2/ T. , nar. 2.10.1985 v D., trvale bytom D.

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

- obaja obvinení po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 3.1.2017 vo večerných hodinách v čase okolo 18.00 hod. došli do agátového lesa nad ulicou Z. kde za pomoci ručnej píly spoločnými silami z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu z lesného dielca č. XXXX na parcele č. XXXXX/XX v katastri mesta D., vyrezali 1 ks stromu „agát“, ktorý narezali na menšie kusy a následne dňa 4.1.2017 v čase okolo 14.00 hod. tieto kusy naložili na starý detský kočík a tlačili domov, čím takto svojím konaním odcudzili 1,23 m³ drevnej hmoty a spôsobili pre Lesy SR, š.p., OZ Sobrance, Kúpeľská 69, IČO: 36 038 351, krádežou škodu vo výške 36,34 €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, kde takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovaný ml. T.:

Podľa § 98 písm. a) Tr. zákona súd u p ú š ť a od potrestania mladistvého obžalovaného, nakoľko vzhľadom na povahu spáchaného činu a jeho doterajší život možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Obž. T.:

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 14.9.2017 sp.zn. 5T/20/2017, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný T. , nar. X.XX.XXXX v D., trvale bytom D., je povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Lesy SR, š.p., OZ Sobrance, ul. Kúpeľská č. 69, IČO 36 038 351, spôsobenú škodu vo výške 36,34 € (tridsaťšesť eur a tridsaťštyri centov).

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaných ml. Csabu Lakatoša a Csabu Lakatoša staršieho bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Trebišov podaná na tunajší súd obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní obaja obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd prijal ich vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami obžalovaných, výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaných na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie bolo vykonané len znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu a pre rozhodnutie o náhrade škody.

Poškodenou spoločnosťou Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Odštepny závod Sobrance, bola výška škody, ktorá jej bola spôsobená krádežou drevnej hmoty obžalovanými, vyčíslená na 36,34 Eur.

Z právneho hľadiska naplnili obžalovaní svojim konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona. Subjektívna stránka trestného činu je daná vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zákona.

U obžalovaného ml. Csabu Lakatoša sa v zmysle záverov znaleckého posudku jedná o simplexnú osobnosť s podpriemerným intelektom a poruchami sociálnej adaptácie. Jeho ovládacia schopnosť v čase spáchania skutku bola zmenšená v dôsledku nízkeho veku, nižšieho intelektu a ľahkej ovplyvniteľnosti, ako aj tým, že skutok spáchal v spolupáchateľstve s otcom, ktorý je kriminálny recidivista. Mladistvý obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie charakterizovaný. Pochádza z neúplnej rodiny, jeho matka zomrela v roku 2015, jeho otec, spoluobžalovaný Csaba Lakatoš, bol v minulosti opakovane vo výkone trestu. Výchovu po smrti matky zabezpečovali starí rodičia a po návrate z výkonu trestu otec so svojou družkou. Nakoľko je jeho otec opäť vo výkone trestu, je mladistvý obžalovaný aktuálne umiestnený v detskom domove „Lienka“ vo Veľkých Kapušanoch. Momentálne je ml. Csaba Lakatoš žiakom deviateho ročníka Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v Kráľovskom Chlmcí. Jeho školská dochádzka je pravidelná, v učení dosahuje slabý prospech. Od mája 2014 je vedený v evidencii detí s poruchami správania z dôvodu spáchania priestupku proti majetku. V registri trestov nemá žiaden záznam.

Obžalovaný Csaba Lakatoš z miesta bydliska nie je bližšie charakterizovaný. Je dlhodobo bez pracovného pomeru. Doposiaľ bol 7x súdne trestaný, a to vždy pre trestnú činnosť majetkového charakteru, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 14.9.2017 sp.zn. 5T/20/2017, ktorým mu bol pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, ktorý aktuálne vykonáva v ÚVVaÚVTOS Košice. V evidencii priestupkov má jeden záznam, a to za krádež dreva v roku 2016.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj na osoby obžalovaných, ich osobné, rodinné a sociálne pomery a možnosť ich nápravy. Vo vzťahu k ml. Csabovi Lakatošovi súd prihliadol aj na vek mladistvého obžalovaného, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, ako aj na jeho zdravotný stav. U oboch obžalovaných bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona (priznanie sa k spáchanému trestnému činu a jeho úprimné oľutovanie) a u obžalovaného Csabu Lakatoša aj jedna priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona (skutočnosť, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený).

S poukazom na uvedené ako aj s prihliadnutím na to, že mladistvý obžalovaný spáchanie trestného činu oľutoval a prejavil účinnú snahu po náprave, bol súd toho názoru, že u ml. Csabu Lakatoša možno upustiť od jeho potrestania, keďže vzhľadom na povahu spáchaného činu a jeho doterajší život možno dôvodne očakávať, že samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu, teda že bude postačujúce k jeho prevýchove a k jeho začleneniu do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby sa predchádzalo protiprávnym činom.

U obžalovaného Csabu Lakatoša prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, keďže prejednaného trestného činu sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok za jeho trestnú činnosť prejednanú na tunajšom súde v konaní vedenom pod sp.zn. 5T/20/2017. Trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne, uložený mu v tomto konaní právoplatným rozsudkom zo dňa 14.9.2017, považoval súd za dostatočný na ochranu spoločnosti ako aj jeho nápravu, a preto od uloženia súhrnného trestu obžalovanému upustil.

Poškodenej spoločnosti súd zároveň priznal nárok na náhradu spôsobenej škody, ktorý bol v trestnom konaní riadne a včas uplatnený, pričom na jej náhradu bol zaviazaný výlučne obžalovaný Csaba Lakatoš, a to vzhľadom na nízky vek spoluobžalovaného ml. Csabu Lakatoša, ktorý je jeho synom, a pochybnostiam o jeho zodpovednosti za spôsobenú škodu, ktoré vyplývajú z vyššie uvedených záverov znaleckého posudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.