

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/318/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116222530
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5116222530.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobcov: 1/ F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX J. K., 2/ F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX J. K., 3/ Ing. F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX J. K., 4/ Ing. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX J. K., 5/ P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX J. K., 6/ P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX J. K., 7/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX J. K., 8/ M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX J. K., žalobcovia v rade 1/ až 8/ právne zastúpení Advokátskou kanceláriou LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Andreja Hlinku 1, 010 01 Žilina, IČO : 47 253 096, 9/ Ing. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Y./XX, XXX XX J. K., právne zastúpený a/ Advokátskou kanceláriou LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Andreja Hlinku 1, 010 01 Žilina, IČO : 47 253 096, b/ JUDr. Danielom Janšom, advokátom advokátskej kancelárie so sídlom Horná 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO : 42 304 253, proti žalovanému: Poľovnícke združenie Brezie, so sídlom 013 13 Stránske, IČO: 31 921 973, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Halagan s.r.o., so sídlom Framborská 253/21, 010 01 Žilina, IČO : 50 626 329, o nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 41C/341/2016-105 zo dňa 17. februára 2017, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia podaný na Okresný súd Žilina dňa 20. januára 2017 zamietá.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa uzatvárania akýchkoľvek zmlúv do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 41C/341/2016 a vyslovil, že žalobcovia v rade 1/ až 9/ majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobcovia v rade 1/ až 9/ (v ďalšom texte už len žalobcovia) sa žalobou podanou na súd dňa 06.09.2016 domáhajú voči žalovanému vydania súdneho rozhodnutia, ktorým žiadajú určiť neplatnosť uznesenia členskej schôdze konanej dňa 24.06.2016 na chate Poľovníckeho združenia Brezie (v ďalšom texte už len PZ) v Kunerade. Následne dňa 20.01.2017 žalobcovia podali na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa uzatvárania akýchkoľvek zmlúv do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Žilina pod sp. zn. 41C/341/2016.

Okresný súd napadnutým uznesením návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu s odôvodnením, že prihladajúc na predmet konania vo veci samej, ktorým je určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze PZ konanej dňa 24.06.2016, je dôvodné v záujme skončenia predmetného konania nariadiť navrhované neodkladné opatrenie, a to za účelom dočasného vyriešenia vzťahu medzi žalobcami a žalovaným tak, aby mohla byť (trvalo) vyriešená otázka neplatnosti sporného uznesenia. Vydaním neodkladného opatrenia nedôjde k podstatnejšiemu zásahu, resp. ohrozeniu fungovania PZ, nevydaním neodkladného opatrenia by však mohlo, v prípade pozitívneho rozhodnutia

vo veci samej, dôjsť k neprímeranému zásahu do práv žalobcov vyplývajúcich im z pôvodných stanov PZ (napr. možnosť riadne zastupovať PZ, rozhodovať o ďalšom fungovaní PZ). Okresný súd ďalej svoje rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že z notárskej zápisnice zo dňa 10.01.2017 mal osvedčené, že na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov sa konalo hlasovanie o žiadosti žalovaného o postúpení výkonu práv poľovníctva v poľovníckom revíri Stránske žalovanému na dobu 15 rokov. Uznesením č. 2 bol postúpený výkon práva poľovníctva v tomto poľovnom revíri žalovanému na dobu 15 rokov a uznesením č. 3 bola schválená náhrada za užívanie poľovníckeho revíru vo výške 3 eur za 1 ha poľovných pozemkov ročne bez rozdielu druhu pozemku. Súd mal teda dostatočným spôsobom osvedčené, že medzi vlastníkami poľovných pozemkov a žalovanými dôjde k uzatvoreniu zmluvy o užívaní poľovného revíru a teda existuje dôvodná obava, že žalovaný bude konať bez súčinnosti žalobcov, vzhľadom na predmet konania vo veci samej. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (v ďalšom texte už len CSP) v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP a na základe týchto ustanovení priznal žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko súd v tomto konaní vyhovel žalobe (správne návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - pozn. odvolacieho súdu) žalobcom v celom rozsahu.

2. Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorý ho navrhol zmeniť tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietne.

V dôvodoch odvolania uviedli, že pokiaľ žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia argumentujú tým, že prijatím sporného uznesenia na členskej schôdzi konanej dňa 24.06.2016 malo dôjsť k zhoršeniu ich právneho postavenia tým spôsobom, že by došlo k podpísaniu zmluvy o užívaní poľovného revíru eventuálne, že by došlo k sankciám voči žalobcom (vylúčenie z PZ a iné), táto argumentácia je v rozpore s petítom návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia vyjadrujú obavu z možných sankcií žalovaného proti nim vo forme vylúčenia z PZ, neudelenia povolenky na lov zveri, naproti tomu v petíte návrhu žiadajú, aby žalovanému bola uložená povinnosť zdržať sa uzatvárania akýchkoľvek zmlúv. Tvrdenie žalobcov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že na členskej schôdzi žalovaného konanej dňa 23.12.2016 došlo k prijatiu uznesenia, ktorým bola schválená nájomná zmluva na 15 rokov, nebolo doložené žiadnym dôkazom. Skutočnosť je taká, že Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov konané dňa 23.12.2016 prijalo nadpolovičnou väčšinou uznesenie, ktorým postúpili výkon práva poľovníctva žalovanému na 15 rokov. Zhromaždenie sa konalo z dôvodu, že predchádzajúce rozhodnutie o užívaní poľovného revíru žalovaným vydané v správnom konaní bolo ohrozené na dobu 10 rokov a stratilo účinnosť dňa 05.02.2017. Následne po konaní Zhromaždenia bola medzi vlastníkami poľovných pozemkov a žalovaným podpísaná Zmluva o užívaní poľovného revíru, ktorá bola za žalovaného podpísaná dňa 19.02.2017. Čo sa týka žalobcu v rade 6/, ktorý bol v minulosti štatutárnym zástupcom žalovaného, tento vyššie uvedenú zmluvu podpísať nemohol, nakoľko jeho funkčné obdobie skončilo a na členskej schôdzi konanej dňa 18.02.2017 boli zvolené nové orgány žalovaného. Žalovaný ďalej v odvolaní argumentoval, že súdom nariadené neodkladné opatrenie žiadnym spôsobom nechráni žalobcov pred možnými sankciami, ktoré žalovaný môže vyvodit' nielen proti nim, ale proti všetkým členom PZ a len za podmienok a v rozsahu, ako sú uvedené v Stanovách Slovenského poľovníckeho zväzu (v ďalšom texte už len SPZ), resp. v Stanovách PZ, eventuálne v Disciplinárnom poriadku SPZ. Všetky sankcie proti členom žalovaného sa realizujú formou rozhodnutia, nie zmluvy. Neodkladné opatrenie teda v tomto smere žalobcov nijako nechráni. Ďalej poukázal na skutočnosť, že ak zmluva medzi vlastníkami poľovných pozemkov a žalovaným bola za vlastníkov podpísaná 17.02.2017 a za žalovaného 19.02.2017, ochrana žalobcov pred podpísaním tejto zmluvy je bezpredmetná. V tomto smere doplnil, že žalovaný bol v zmysle § 26 písm. f) zák. č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve povinný uzavrieť s užívateľmi poľovných pozemkov zmluvu. Ak by ju neuzavrel, zodpovedal by za prípadné škody, a to by sa týkalo aj samotných žalobcov. Predbežný zákaz súdu, aby žalovaný neuzatváral akékoľvek zmluvy, je pre neho neprímeraným zásahom a nad nevyhnutný rozsah. Žalobcovia teda neosvedčili dôvodnosť neodkladného opatrenia, jeho nariadením nedochádza k ochrane subjektívnych práv žalobcov. Naopak účinky neodkladného opatrenia obmedzujú žalovaného neprímeraným spôsobom. Na základe uvedených skutočností odvolateľ navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

3. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že majú za to, že jeho odvolanie je dôvodné odmietnuť, nakoľko ho podala neoprávnená osoba. V podrobnostiach v tomto smere uviedol, že splnomocnenie na zastupovanie uzavrel žalovaný so svojim právny zástupcom až dňa 24.02.2017, t.j. po právoplatnosti a vykonateľnosti neodkladného opatrenia. Ďalej uviedol, že je síce pravdivá

skutočnosť, že dňa 23.12.2016 došlo na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov k prijatiu uznesení, na základe ktorých sa žalovaný môže stať užívateľom poľovného revíru, avšak priebeh a výsledky tohto Zhromaždenia považujú za nezákonné a podnikli voči nim všetky dostupné právne kroky. Aj napriek tomu, že došlo k uzavretiu zmluvy o užívaní poľovného revíru, vydanie neodkladného opatrenia zabránilo príslušnému štátnemu orgánu v zaevidovaní tejto nezákonne uzatvorenej zmluvy. Z odvolania proti neodkladnému opatreniu je zrejmé, že žalovaný pokračuje v ignorovaní snáh žalobcov o nápravu stavu, čo vyplýva aj z postupu žalovaného na členskej schôdzi konanej dňa 18.02.2017, kedy boli zvolené nové orgány žalovaného opäť na základe kvóra prijatého uznesením, ktoré je predmetom konania vo veci samej. Z doterajších skutočností je zrejmé, že zmena stanov PZ prijatá na členskej schôdzi konanej dňa 24.06.2016 zásadným spôsobom zmenila (zhoršila) postavenie žalobcov, a to ako vo vzťahu k ich podielu na vedení PZ, tak aj vo vzťahu k uzatváraniu akýchkoľvek zmlúv. Keďže v čase podania návrhu na neodkladné opatrenie mali vedomosť o tom, že v dohľadnom čase bude uzavretá Zmluva o užívaní poľovného revíru, ktorá sa uzatvára na dobu 15 rokov, je žiaduce ochrániť ich postavenie nielen voči tejto zmluve, ale aj voči akýmkoľvek iným zmluvám, ktoré by podľa pôvodných stanov nebolo možné bez žalobcov uzatvoriť. Ich obavy voči možným sankciám sú plne opodstatnené, nakoľko žalobcovia sú označovaní za členov konajúcich v rozpore so záujmami PZ. Vyplýva to zo zápisnice z členskej schôdze žalovaného zo dňa 24.06.2016 ako i zo správy výboru PZ o činnosti PZ za rok 2016 a tiež zo správy dozornej rady o kontrole činnosti a hospodárenia PZ za rok 2016, ktoré ale nemajú k dispozícii, nakoľko im neboli odovzdané. Z uvedeného je zrejmé, že proces vylúčenia žalobcov nie je iba v hypotetickej rovine. Pokiaľ žalovaný v odvolaní namieta ďalšie otázky, tieto sa týkajú konania vo veci samej, nemôžu byť posudzované pri odvolaní proti neodkladnému opatreniu. Na základe týchto skutočností navrhli odvolanie žalovaného odmietnuť a v prípade, ak by sa odvolací súd zaoberal argumentáciu obsiahnutou v odvolaní, navrhli neodkladné opatrenie potvrdiť.

4. Žalovaný k vyjadreniu žalobcov uviedol, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, t.j. žalovaným prostredníctvom právneho zástupcu, a to na základe procesného plnomocenstva zo dňa 24.02.2017, t.j. v čase lehoty na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu. Ďalej žalovaný uviedol, že nie sú pravdivé skutkové tvrdenia žalobcov, že Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov konané dňa 23.03.2016 (správne 23.12.2016 - pozn. odvolacieho súdu) bolo nezákonné, a že nedošlo k zaevidovaniu zmluvy o užívaní poľovného revíru. K zaevidovaniu došlo dňa 20.04.2017, a to Okresným úradom - pozemkový a lesný odbor Žilina. Čo sa týka obáv žalobcov z možných sankcií, tieto považuje za neopodstatnené. V prípade dodržiavania interných predpisov a Zákona o poľovníctve žalobcom nehrozia žiadne sankcie. Žalobcovia navyše v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani konkrétne sankcie prípadne nijaké ohrozenie zo sankcií nepreukazujú.

5. Žalobcovia v reakcii na vyjadrenie žalovaného uviedli, že zotrvávajú na názore, že odvolanie proti napadnutému uzneseniu bolo podané neoprávnenou osobou. Poukázali na skutočnosť, že napadnuté uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.02.2017, pričom žalovaný uzavrel so svojim právnym zástupcom dohodu o zastúpení až dňa 24.02.2017. Je teda absolútne irelevantné, že žalovaný udelil splnomocnenie na zastupovanie svojmu právnemu zástupcovi v čase lehoty na podanie odvolania. Čo sa týka zmluvy o užívaní poľovného revíru, mali za to, že v zmysle vydaného uznesenia uvedená zmluva nikdy nenadobudla účinnosť, a to aj napriek tomu, že bola zaevidovaná príslušným štátnym orgánom.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) skôr než pristúpil k vecnému prieskumu napadnutého uznesenia zaoberal sa námietkou žalobcov obsiahnutou v ich vyjadrení k odvolaniu, ktorou namietali, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou. Po preskúmaní spisového materiálu zistil, že táto námietka nie je dôvodná. Zo spisového materiálu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo doručené žalovanému prostredníctvom vtedajšieho právneho zástupcu, JUDr. Ing. O. dňa 23.02.2017. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania začala žalovanému plynúť dňa 24.02.2017 a končila dňom 10.03.2017. Žalovaný dňa 24.02.2017 udelil na zastupovanie v konaní plnomocnenstvo advokátskej kancelárii JUDr. Halagan, s.r.o. dňa 24.02.2017 (č.l. 230 - kópia, č.l. 365 - originál). Označená advokátska kancelária podala v mene žalovaného odvolanie proti neodkladnému opatreniu dňa 10.03.2017. Neodkladné opatrenie síce nadobudlo vykonateľnosť dňa 23.02.2017 (ako správne uvádzajú žalobcovia), ale nie právoplatnosť (ako to nesprávne tvrdia), nakoľko vo včas podanej lehote a oprávnenou osobou bolo proti nemu podané žalovaným odvolanie.

Krajský súd ako súd odvolací následne po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP), oprávnenou osobou a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvej

inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 364, § 365 CSP) a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP), podľa § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

7. Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že žalobcovia sa žalobou vo veci samej domáhajú určenia neplatnosti uznesenia prijatého na členskej schôdzi žalovaného konanej dňa 24.06.2016, kde došlo k zmene stanov (v časti článku I ods. 2 veta druhá, v časti článku I ods. 5 a v časti článku IX, kde bola vypustená podstatná časť), pričom namietajú, že uznesenie o zmene stanov bolo prijaté namiesto kvalifikovanou 2/3 väčšinou (ako to bolo v doterajších stanovách), len jednoduchou nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov PZ, čo považujú za neplatné a v rozpore s doterajšími stanovami žalovaného. Tiež namietajú, že členská schôdza konaná dňa 24.06.2016 nebola platne zvolaná. Žalovaný sa proti žalobe bráni tým, že doterajší Prevádzkový poriadok - II. časť stanov žalovaného zo dňa 03.02.2007 v znení dodatkov č. 1 a č. 2 je v časti článku IX. (že na prijatie uznesenia o záležitostiach uvedených v § 32, bod 3, písm. a) - h) stanov SPZ je potrebný súhlas 2/3 - väčšiny hlasov všetkých členov PZ) v rozpore s § 32 bod 3 stanov SPZ, podľa ktorého je o týchto záležitostiach potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov PZ. Žalovaný sa odvoláva na záväzný výklad stanov SPZ zo dňa 14.05.2016, uznesenie Rady SPZ i upozornenie SPZ - regionálna organizácia Žilina zo dňa 30.09.2015.

Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdia, že do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti uznesenia prijatého na členskej schôdzi žalovaného konanej dňa 24.06.2016 je potrebné bezodkladne uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa uzatvárania akýchkoľvek zmlúv z dôvodu, že žalovaný môže ďalej konať bez ich súhlasu, môžu byť vylúčení, odobraté im povolenky na lov zveri, resp. nemusia im byť tieto povolenky vydané, žalovaný môže podpisovať zmluvy či iné dokumenty bez súhlasu žalobcu v rade 6/, ktorý je jedným zo štatutárnych zástupcov žalovaného, a že má dôjsť medzi vlastníkami poľovných pozemkov a žalovaným v najbližšej dobe k uzavretiu zmluvy o užívaní poľovného revíru, a to bez súčinnosti žalobcov.

Návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalovaný pri uzatváraní zmlúv bude konať bez ich súhlasu, nie je dôvodný. Odhliadnuc od skutočností, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bližšie nedefinovali (okrem zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorá sa má v dohľadnej dobe uzavrieť - pozn. odvolacieho súdu) ďalšie zmluvy, ktoré má žalovaný uzavrieť, odvolací súd uvádza, že uzatváranie zmlúv za žalovaného patrí do kompetencie štatutárnych zástupcov PZ nie členskej schôdze. To znamená, že osobitný súhlas žalobcov na zmluvy, ktoré prípadne žalovaný uzavrie, nie je potrebný. Pokiaľ žalobcovia poukazujú na dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalobca v rade 6/ bol jedným zo štatutárnych zástupcov žalovaného a žalovaný po zmene stanov môže podpisovať zmluvy i bez jeho súhlasu, to už je otázka ne/platnosti tej ktorej zmluvy, ktorá by bola podpísaná za žalovaného nepredpísaným spôsobom. Pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému predbežne zakázalo uzatvárať akékoľvek zmluvy (doposiaľ žalobcami nešpecifikované), takýto tvrdený dôvod nepostačuje na nariadenie neodkladného opatrenia, a to zvlášť za situácie, kedy na členskej schôdzi žalovaného konanej dňa 18.02.2017 boli zvolené nové orgány PZ, medzi nimi i výbor PZ. Žalobcovia síce rozšírili žalobu i o neplatnosť uznesenia prijatého na členskej schôdzi konanej dňa 18.02.2017, ale rozšírenie žaloby nebolo súdom pripustené (č.i. 284 spisu), pričom žalobcovia neosvedčili, či v tomto smere osobitnú žalobu na súd podali.

Podstatnou z hľadiska nedôvodnosti návrhu žalobcov na nariadenie žiadaného neodkladného opatrenia, je skutočnosť, že podľa odvolacieho súdu chýba vecná súvislosť medzi žalobou a navrhovaným neodkladným opatrením. Predmetom žaloby je predovšetkým riešenie otázky, či o dôležitých otázkach patriacich do kompetencie členskej schôdze PZ (§ 32 bod 3 Stanov SPZ) sa má rozhodovať nadpolovičnou väčšinou všetkých členov PZ (ako to tvrdí žalovaný) alebo kvalifikovanou 2/3 väčšinou všetkých členov PZ (ako to tvrdia žalobcovia), naproti tomu predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je bezodkladný zákaz uzatvárania zmlúv, čo do kompetencie členskej schôdze PZ nepatrí. Členská schôdza PZ totiž ani podľa Prevádzkového poriadku - II. časť stanov PZ zo dňa 03.02.2007 v znení dodatkov č. 1 a č. 2 vo všeobecnosti zmluvy neschvaľuje, vynímajúc schvaľovania výpovede alebo dohody o zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru uzavretej v zmysle § 13 zák. č. 274/2009 Z.z. Že by v prejednávanej veci išlo o výpoveď resp. dohodu o zániku takejto zmluvy, žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvrdia a ani to zo spisového materiálu nevyplýva.

Odvolací súd už vôbec nevzhliadol na neodkladnosť a potrebu žiadaného neodkladného opatrenia v súvislosti s ďalšími dôvodmi tvrdenými žalobcami v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (že žalobcovia môžu byť vylúčení z PZ, že im môžu byť odobraté povolenky na lov zveri, resp. im nemusia

byť vydané), nakoľko tieto obavy žalobcov nijako nesúvisia s ich návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mal súd bezodkladne zakázať žalovanému uzavierať akékoľvek zmluvy. Vylúčenie z členstva PZ, odobratie povoleniek na lov zveri, resp. ich nevydanie, sú možnými disciplinárnymi postihmi člena PZ za spáchané disciplinárne priestupky, ktoré sa riešia v disciplinárnom konaní. Riešenie týchto otázok nemá podľa úvah odvolacieho súdu žiadny súvis s tým, že sa žalovanému zakáže uzatvárať akékoľvek zmluvy.

Žalobcovia nakoniec tvrdili dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia s poukazom na skutočnosť, že žalovaný v dohľadnej dobe mieni uzavrieť Zmluvu o užívaní poľovného revíru, pričom tak môže konať bez súčinnosti s nimi. Aká ich súčinnosť pri uzavieraní označenej zmluvy sa vyžaduje, to už žalobcovia neuviedli. Odhliadnuc od tejto skutočnosti je potrebné poznamenať, že „obava“ žalobcov z uzavretia Zmluvy o užívaní poľovného revíru je neaktuálna, nakoľko odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že táto zmluva už bola medzi zmluvnými stranami podpísaná, a to za žalovaného dňa 19. 02. 2017 a príslušným štátnym orgánom aj zaevidovaná, a to dňa 22. 04. 2017 (č.l. 332 spisu). V tomto smere tiež bolo vhodné poznamenať, že inou je otázka ne/platnosti tejto zmluvy, v tomto smere však bude závisieť od osôb, ktoré sa cítia touto zmluvou dotknuté, či budú iniciovať konanie na riešenie uvedenej otázky. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia a právne úvahy vyhodnotil odvolacie námietky žalovaného ako dôvodné a nakoľko nezistil podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP, najmä podmienku bezodkladnosti úpravy pomerov medzi stranami sporu, ani vecnú súvislosť medzi žalobou vo veci samej a navrhovaným neodkladným opatrením, postupom podľa § 388 CSP napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia podaný na Okresný súd Žilina dňa 20. 01. 2017 zamietol.

8. O náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko zo spisového materiálu je nepochybné, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný po začatí konania vo veci samej, z čoho vyplýva, že predmetné konanie o nariadenie neodkladného opatrenia je súčasťou konania o veci samej. Za uvedenej situácie a v zmysle § 262 ods. 1 CSP sa o náhrade všetkých trov, vrátane trov tohto konania o nariadení neodkladného opatrenia bude rozhodovať v rozhodnutí, ktorým sa končí konanie o veci samej.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)