

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/156/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011224
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117011224.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného Z. E. B., nar. XX.XX.XXXX v H., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trnave zo dňa 03.08.2017, sp. zn. 6PP/64/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2, § 66 odsek 1 Trestného zákona tak, že sa odsúdený Z. E. B. podmienčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/123/2009 zo dňa 03.10.2009 a podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd k formálnej podmienke uviedol, že táto bola splnená, pretože odsúdený vykonal zákonom predpokladanú dĺžku uloženého trestu, pričom zákonný nárok na podanie žiadosti o podmienčné prepustenie mu vznikol dňa 23.12.2016. K materiálnym podmienkam pri ktorých skúma, či odsúdený preukazuje polepšenie a či od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život uviedol, že z registra trestov vyplýva, že bol 1-krát súdne trestaný pre obzvlášť závažný zločin, ktorý v súčasnosti vykonáva. V tomto prípade je možné dospieť k záveru, že páchanie trestnej činnosti odsúdeným predstavuje exces z jeho inak riadne vedeného života. V tomto smere okresný súd zastával názor, že jeho osemročný pobyt vo väzbe a vo výkone trestu odňatia slobody má na odsúdeného pozitívny vplyv, tento trestnú činnosť ľutuje a prejavuje snahu v budúcnosti viesť riadny život. Posudzujúc osobu odsúdeného ako i dĺžku ešte nevykonaného trestu dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona, ktorým je prevýchova odsúdeného, ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, bol doterajším výkonom trestu odňatia slobody dosiahnutý. Na charakter a závažnosť spáchania trestnej činnosti prihliadol pri určovaní skúšobnej doby podmienčného prepustenia, pričom 5-ročnú skúšobnú dobu vzhliadol za dostatočnú na účel od pokračovania resocializačného procesu u odsúdeného. V závere okresný súd ešte skonštatoval, že žiadne z ustanovení Trestného zákona nekladie prekážku podmienčného prepustenia cudzieho štátneho občana, ktoré mu bol uložený trest vyhostenia z územia SR.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry (č.l. 34).

Odsúdený sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

Prokurátor okresnej prokuratúry v písomnom odôvodnení sťažnosti (na č.l. 46 - 47 spisu) uviedol, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom Ústave na výkon trestu odňatia slobody a väzby Leopoldov nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytli sa nedostatky dodržiavania ústavného poriadku. Od septembra 2010 do februára 2014 boli evidované nedostatky v správaní a vystupovaní voči príslušníkom ako aj spoluodsúdeným, nedostatky v dodržiavaní časového rozvrhu a tiež nedostatky v rešpektovaní a plnení príkazov príslušníkov. Odsúdený svojvoľne nenastúpil do práce, opakovane odmietal činnosť na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu, za čo bol aj disciplinárne riešený. Správanie a vystupovanie odsúdeného podľa hodnotenia riaditeľa je aktuálne stabilné na požadovanej úrovni, pričom bol 5-krát disciplinárne odmenený a disciplinárne tresty nemá vykázané. Podľa názoru prokuratúry odsúdený svojim správaním a plnením si svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie ale skôr adaptovanie sa na podmienky výkonu trestu odňatia slobody. V danom prípade pre posúdenie splnenia materiálnych podmienok je nevyhnutné vychádzať zo správania sa odsúdeného počas celého výkonu trestu odňatia slobody, nielen za správanie za posledné 2 roky pričom správanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave trvajúce 4 roky nebolo na požadovanej úrovni. Poukázal aj na resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. Požadované správanie v aktuálnom stave v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou po dobu 2 rokov, ktoré len rok predchádzalo termínu, kedy mohol odsúdený požiadať o podmiennečné prepustenie potrebné považovať za tendenčné a zjavne nepomerné k správaniu odsúdeného v predchádzajúcom ústave. Podľa názoru prokuratúry u odsúdeného teda nie je splnená prvá materiálna podmienka, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie. V otázke posúdenia splnenia druhej materiálnej podmienky v podobe prognózy pozitívneho správania sa v budúcnosti podľa názoru prokuratúry nemožno od odsúdeného očakávať, že povedie riadny život o čom svedčí najneskôr skutočnosť, že do budúca nemá zabezpečené získavanie finančných prostriedkov. Nie je preukázané, že sa bude mať kam vrátiť, bývať do Španielska, nie je dlhodobo v kontakte s manželkou, čím by sa dostal do obdobnej situácie ako pred spáchaním trestnej činnosti. Z tohto dôvodu prognóza u odsúdeného nedáva záruku, že povedie po prípadnom podmiennečnom prepustení riadny život.

Po zohľadnení návrhu odsúdeného ako aj hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody ako aj ostatného spisového materiálu a výsluchu odsúdeného na verejnom zasadnutí nemožno podstatne nijak dôvodne konštatovať splnenie zákonných podmienok pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V prípade ak by sa odsúdený vrátil do Nigérie by bola znemožnená kontrola nad odsúdeným počas plnenia skúšobnej doby.

V závere navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a podľa ustanovenia § 194 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku žiadosť odsúdeného Z. E. B. podmiennečné prepustenie zamietol.

Krajský súd, na neverejnom zasadnutí, podľa § 192 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd zhodne ako okresný súd zistil, že :

? odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.11.2009 sp. zn. 5T/123/2009 podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia;

? uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 12.10.2015 sp. zn. 30Nt/76/2015 bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia+

? lehota na podanie žiadosti o podmienené prepustenie bola splnená 23.12.2016, predpokladaný koniec trestu má 23.06.2019;

Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že :

- správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu v Ústave v Bratislave bolo vcelku na požadovanej úrovni,
- dňa 16.02.2010 bol premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS Leopoldov, kde správanie ako aj dodržiavanie stanovených noriem odsúdeným nebolo vždy na požadovanej úrovni. Od septembra 2010 do februára 2014 boli evidované nedostatky v správaní a vystupovaní voči príslušníkom ako i spoluodsúdeným, nedostatky v dodržiavaní časového rozvrhu dňa, v rešpektovaní a plnení príkazov od príslušníkov, keď svojvoľne nenastúpil do práce alebo opakovane odmietal činnosti spojené so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu, za čo bol aj disciplinárne riešený. Pracovne zaradený bol, tieto povinnosti pracovne si plnil, za čo bol aj disciplinárne odmenený.
- odsúdený si postupne svojim správaním, vystupovaním a o postojom k plneniu si svojich povinností vytvoril podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu a rozhodnutím Okresného súdu v Trnave v roku 2015 bol preradený na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia
- správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je stabilné a na požadovanej úrovni. Doposiaľ bol 5-krát disciplinárne odmenený naposledy 22.06.2017 pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Pracovná morálka odsúdeného je hodnotená kladne. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (povaha trestného činu, v sledovanom období nebol riadne zamestnaný, finančné problémy),
- odsúdený preukazuje splnenie podmienok pre podmienené prepustenie a odporúča sa ho podmienené prepustiť

Z odpisu registra trestov vyplýva, že v registri trestov má 1 záznam a to za trest, ktorý v súčasnosti i vykonáva.

Sťažnostný súd konštatuje, že súd I. stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval v súlade s ustanovením § 415 odsek 1 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí, kde mal odsúdený možnosť v konaní pred súdom vyjadriť sa k dôvodom pre ktoré žiadal, aby bol podmienené prepustený.

Dokazovaním vykonaným pri tomto úkone okresný súd správne ustálil, že odsúdený splnil podmienky na podmienené prepustenie v zmysle ustanovenia § 66 a § 67 odsek 1 Trestného zákona, aby bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený.

Okresný súd vo svojom uznesení v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky relevantné právne skutočnosti a tiež svoje právne úvahy, na základe ktorých dospel k záveru o splnení tak formálnej ako aj materiálnych podmienok na to, aby mohol byť odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Senát krajského súdu si závery i postup okresného súdu plne osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celom rozsahu odkazuje a to bez potreby opakovania týchto dôvodov.

Aj sťažnostný súd konštatuje, že u odsúdeného boli splnené tak formálne ako i materiálne podmienky na to, aby mohol byť podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Formálna podmienka u odsúdeného bola splnená dňa 23.12.2016 vykonaním troch štvrtín uloženého trestu. Pokiaľ ide o ďalšie podmienky týkajúceho sa polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojim správaním vo

výkone trestu odňatia slobody aj v tomto smere krajský súd tak, ako okresný súd dospel k záveru, že odsúdený si plnením svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody vytvoril podmienky na to, aby mohol byť podmiennečne prepustený. Je pravda, že v správaní odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody sa vyskytli nedostatky, tieto však postupne boli napravené, odsúdený si vytvoril podmienky na to, aby mohol byť aj preradený z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu minimálneho stupňa stráženia. Disciplinárne tresty, ktoré mu boli uložené, sú zahladené, k zahladeniu týchto trestov prišlo ešte v roku 2014. Od tejto doby odsúdený pokračuje v správaní, ktoré je v súlade s ústavným poriadkom. Taktiež nemožno prihliadnuť na závery hodnotenia riaditeľa ústavu, podľa ktorého odsúdený preukazuje splnenie podmienok na to, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a doporučil jeho prepustenie. Resocializačná prognóza odsúdeného je podľa hodnotenia riaditeľa ústavu menej priaznivá a to vzhľadom na povahu trestného činu ako i skutočnosť, že v sledovanom období nebol riadne zamestnaný, mal finančné problémy tu je treba poukázať na vyjadrenie odsúdeného, ktorý trestnú činnosť oľutoval, chcel by ísť za svojou rodinou a začať od začiatku. Chcel by sa vrátiť do Španielska kde žil spolu s manželkou aj pred výkonom trestu odňatia slobody. V prípade podmiennečného prepustenia si chce hľadať prácu.

Napokon krajský súd starostlivo posúdil všetky okolnosti prípadu, osobu odsúdeného, jeho chovanie vo výkone trestu odňatia slobody, stav prevýchovy, zvažoval, či na základe uvedených rizikových faktorov možno odmietnuť predpoklad očakávania vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení. Je pravda, že odsúdený bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát. Ide o cudzieho štátneho občana, ktorý sa chce vrátiť do Španielska so svojou rodinou, nemá zabezpečenú prácu. Je faktom, že riziko recidívy sa nedá vylúčiť nikdy, je potrebné však posúdiť jeho mieru vzhľadom na ďalšie okolnosti prípadu. V tomto prípade krajský súd dospel k záveru, že snahu odsúdeného o vedení ďalšieho riadneho života je myslená úprimne ako aj s poukazom na to, že vo výkone trestu je prvýkrát. Na základe uvedeného a tiež s prihliadnutím na odporúčanie riaditeľa ústavu aj krajský súd dospel k tomu záver, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie na slobodu, pričom okresný súd určil skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, ktorá je primeraná na zavŕšenie prevýchovy odsúdeného.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd sťažnosť prokurátora podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.