

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417203810
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417203810.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Viliam C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX, o 1.289,54 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne VÚB a.s. Bratislava) sa žalobou zo dňa 15.02.2017 domáhal zaplata sumy 1.289,54 eur, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.289,54 eur od 16.01.2017 do zaplata. Žalobca uviedol, že dňa 13.07.2011 uzavrela VÚB a.s. so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX, pričom žalovanému bol poskytnutý úver do úverového rámca 1.350,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 45,- eur pričom bol dohodnutý úrok 22,80 %. Uviedol, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a preto žalobca vystavil ku dňu 05.01.2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2016 v sume 1.289,54eur, obsahujúci súhrn debetných položiek, t.j. istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného.. K žalobe žalobca pripojil uvedenú zmluvu, výpisy z kreditnej karty žalovaného, obchodné podmienky VÚB a.s.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/19/2017-27 zo dňa 28.04.2017, proti ktorému podal žalovaný včas odpor zo dňa 18.05.2017, v ktorom žiadal aby konajúci súd napadnutý platobný rozkaz zrušil Zároveň uviedol, že nárok žalobcu je neopodstatnený keďže žalovaný zaplatil v období od 20.07.2011 do 23.05.2016 sumu 2.110,50 eur, t.j. 47 splátok po 45,- eur, pričom od 16.01.2017 do 17.05.2017 zaplatil splátky v sume 460,- eur a teda k 17.05.2017 uhradil sumu 3.125,- eur pričom úver mu bol poskytnutý v sume 1.350,- eur.

3. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 25.05.2017 požiadal o zámenu strán na strane žalobcu s tým, aby namiesto doterajšieho žalobcu do konania vstúpil Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, keďže medzi ním a žalobcom bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 30.12.2016, na základe ktorej sa vlastníkom pohľadávky voči žalovanému stala spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 a konajúci súd podľa § 80 CSP uznesením č. 6Csp/19/2017-43 zo dňa 12.06.2017 návrhu žalobcu vyhovel a zámenu strán na strane žalobcu pripustil.

4. Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 01.08.2017 sa vo veci vyjadril a uviedol, že žalovaný doposiaľ zaplatil ku dňu 08.12.2016 sumu 2.665,- eur a zároveň uviedol, že žalovaný uhradil v období od 19.01.2017 do 19.05.2017 celkom sumu 460,- eur a preto zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 460,- eur s príslušným úrokom z omeškania späť a požadoval len zaplatenie sumy 384,72 eur.

5. Konajúci súd vyzval výzvami zo dňa 09.08.2017, 12.09.2017 a zo dňa 10.10.2017 právneho zástupcu žalobcu aby žalobca uviedol, ako dospel k žalovanej sume keďže žalovanému bol poskytnutý úver v sume 1.639,68 eur a žalovaný do podania žaloby zaplatil žalobcovi 2.665,- eur a po podaní žaloby zaplatil žalovaný žalobcovi sumu 460,- eur, avšak právny zástupca žalobcu na tieto výzvy nereagoval a súdu žiadnym spôsobom nezdôvodnil, z čoho pozostáva žalovaná suma, ako k nej dospel, keďže žalovaný zaplatil do podania žaloby a v priebehu konania celkom sumu 3.125,- eur.

6. Na pojednávaní dňa 21.11.2017 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania pričom doručenie predvolania mal vykázané dňa 16.11.2017. Na uvedenom pojednávaní žalovaný uviedol, že žiada aby konajúci súd žalobu zamietol keďže tak ako už uviedol v odpore proti platobnému rozkazu uhradil celkovo žalobcovi sumu 3.125,- eur a má za to, že zaplatil ešte aj viac ako zaplatiť mal. Uviedol, že ak meškal so splátkami 45,- eur mesačne, meškal z dôvodu, že zamestnávateľ mu nevyplatil celú mzdu ale len 60 % a uviedol, že bol poistený pre prípad neschopnosti platiť avšak VÚB banka mu odmietla toto akceptovať keďže tvrdila, že je zamestnaný a teda poistenie sa nevzťahuje na prípady, keď je zamestnaný. Uviedol, že ak mu to umožnili okolnosti tak platil aj vyššie splátky ako bolo dohodnuté, pričom si požičal si sumu 1.639,- eur a doposiaľ vrátil 3.125,- eur. Uviedol, že náhradu trov konania nežiada.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a z postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Súd na základe vyššie uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený žalobcom nie je oprávnený, keďže žalobca svoj nárok žiadnym vierohodným spôsobom nepreukázal a na výzvy súdu aby preukázal, z čoho žalovaná suma pozostáva, ako k nej dospel nereagoval pričom súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočností, že žalovaný si požičal sumu 1.639,- eur a doposiaľ vrátil žalobcovi 3.125,- eur, t.j. takmer dvojnásobok požičanej istiny. Súd preto pre neunesenie dôkazného bremena na preukázanie

uplatneného nároku žalobu zamietol keďže žalobca svoj nárok náležitým jasným a preukázateľným spôsobom nezdôvodnil a nepreukázal a teda z uvedených dôvodov súd žalobe nemohol vyhovieť.

9. Súd o trovách konania rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, keďže žalovaný náhradu trov konania nežiadal hoci podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP mal na náhradu trov konania právo, keďže žalovaný bol v plnom rozsahu úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.