

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Cob/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200854
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8614200854.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Mareka Košča, v právnej veci žalobcu: O.. M. H., F.. XX.X. XXXX, S. XXXX/XXX, XXX XX T., právne zast. JUDr. Ľubomír Vanek, advokát so sídlom Potočná 169/85, 909 01 Skalica, proti žalovaným: 1. VASEVA, SE, Mlynské nivy 42, 821 09 Bratislava, IČO: 44 712 634, právne zastúpený Advokátska kancelária HPP s.r.o., so sídlom Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, IČO: 36 867 489, JUDr. Pavel Haulík, advokát a konateľ, 2. D. H., U. XXXX/XX, XXX XX J., O.: XX XXX XXX, o zaplatenie 10.000,00 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 4.10.2016, č.k. 4Cb/3/2014-156, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby proti žalovanému v 1. rade a o náhrade trov konania medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade.

Z r u š u j e rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby proti žalovanej v 2. rade a o náhrade trov konania medzi žalobcom a žalovanou v 2. rade a v rozsahu zrušenia veci vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 4Cb/3/2014-156 žalobu zamietol. Priznáva žalovanému v 1.rade náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalovaného o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Priznáva žalovanej v 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa proti žalovaným domáhal náhrady škody 10.000,00 eur, pretože na doporučenie žalovaných investoval túto sumu ako pôžičku pre spoločnosť C., P. C. XX-XXX, S., A.-XXXX, A., ktorá pôžička bola zabezpečená vystavenou vlastnou zmenkou spoločnosťou C. O. J. J..S..Z.. (J. J.C. Q. XX, T. XXX XX, J. S., O. Č.: XX XXX XXX, registrovaná v Obchodnom registri Okresného súdu T. O., v oddiele Sro, vo vložke číslo XXXXX/B, konajúca Q. P. I. C. Q., zastupujúca na základe plnej moci zo dňa 16.01.202 spol. C., J. J. P. C. XX-XXX, S., A.-XXXX, A.. Na investovanie bol presvedčený žalovanou v 2. rade ako podriadeného a finančného agenta žalovaného v 1. rade, pričom žalovaný v 1. rade vykonával činnosť samostatného finančného agenta podľa zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve. Na základe dobrej viery a predchádzajúcich dobrých skúsenostiach so žalovaným v 1. rade, žalobca vyplatil sumu 10 000,- eur z titulu zmluvy o pôžičke, ktorá investícia sa neskôr prejavila ako podvod. Žalobcovi neboli splatené finančné prostriedky z vlastnej zmenky spoločnosti C. O. J., J..S..Z., pričom práve konaním žalovaných došlo k spôsobeniu škody v rozsahu 10 000,- eur. Bolo vedené osobitné trestné konanie XT/XX/XXXX, kde rozsudkom z 13.4.2016 boli uznaní vinní traja obžalovaní C. I.L. Š., E. U. I. C. Q., pričom bolo konštatované, že títo obžalovaní nemajú nič spoločné so žalovaným v 1. rade v súvislosti so spáchaním viacerých trestných činnou nereálnych

investícií, keď vylákavali peniaze od poškodených vrátane žalobcu. Obžalovaný C. I. Š. bol odsúdený aj k náhrade škody 15 000,- eur vo vzťahu k žalobcovi. Aj keď v adhéznom konaní bol žalobca úspešný proti obžalovanému C. I. Š., podal aj na náhradu škodu proti žalovaným ako sprostredkovateľom. Pri posúdení nároku žalobcu, súd vychádzal z § 415 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., že každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo k škodám na zdraví, majetku, na prírode a životnom prostredí. Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti (§ 420 ods. OZ), pričom škoda spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobilá pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú a ich zodpovednosť podľa pracovno právnych predpisov nie je tým dotknutá (§ 420 ods. 2 OZ). Finančný agent a finančný poradca sú povinní vykonávať finančné sprostredkovanie alebo finančné poradenstvo v súlade so zásadami poctivého obchodného styku s odbornou starostlivosťou a vzájomné práva uplatniť v záujme klienta (§ 28 ods. 1 zákon č. 186/2009 Zb.). Finančné inštitúcie sú povinné vynaložiť všetko úsilie, ktoré možno od nich požadovať, na to, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností podľa tohto zákona, osobitných predpisov, alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na vykonávanie finančného sprostredkovania viazaným finančným agentom, ktorý má uzavretú zmluvu podľa § 8. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z.z. finančný agent a finančný poradca sú zodpovední za škodu spôsobenú pri vykonávaní finančného sprostredkovania alebo finančného poradenstva. Podľa § 33 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 186/2009 Z.z. finančný agent a finančný poradca sú povinní poskytnúť neprofesionálnemu klientovi alebo potenciálnemu neprofesionálnemu klientovi informácie, ktoré sú potrebné na to, aby mohol správne porozumieť charakteru a rizikám finančnej služby a následne zodpovedne prijať rozhodnutie týkajúce sa finančnej služby.

2. Okresný súd zamietol žalobu s poukazom na to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, ktorým by preukázal porušenie povinnosti zo strany žalovaných príčinnú súvislosť na vznik škody konaním žalovaných. Žalobcovi mala vzniknúť škoda chybným investovaním finančných prostriedkov 10 000,- eur do produktu obchodu, ktorý sa preukázal byť nereálny. Žalobca na základe zmluvy o vystavení vlastnej zmenky zo dňa 18.7.2012 poskytol spoločnosti C.I. O. J. J.S.Z., sumu 10.000,- eur, ktorá bola zabezpečená vlastnou zmenkou a mala zastupovať spoločnosť C., J. J. P. C. XX-XXX, A., A.-XXXX, A.. Vystavená vlastná zmenka nebola žalobcovi preplatená. Okresný súd sa oprel o rozhodnutie trestného rozsudku Okresného súdu Bratislava 5 z 13.6.2014, z ktorého vyplýva, že bola uzavretá dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a obžalovanými C. I. Š., C. Q. I. E. U., pričom títo boli uznaní vinnými, že predstierajú reálnu existenciu a bonitu investícií do ropnej spoločnosti C., vytvorili finančný investičný produkt, ktorý ponúkali na investovanie maklérom a riaditeľovi spoločnosti H., J.. C. I. Š. pôsobil ako maklére spoločnosti H., J., disponoval znalosťou o podmienkach postupu investovania ako aj o klientoch spoločnosti H., J.. Dochádzalo k uzatváraniu zmlúv s poškodenými klientmi vystavením vlastnej zmenky a vložení finančných prostriedkov, pričom súd za jedinú zodpovednú osobu určil C. I. Š.. Žalovaný v 1. rade neunesol žiadnu zodpovednosť za konanie vyššie uvedených obžalovaných a medzi žalovanými v 1. rade a 2 rade nebol vzťah finančného sprostredkovania, pretože žalovaný v 2. rade už nepôsobil ako podriadený finančný agent žalovanej obchodnej spoločnosti v 1. rade. Súd zistil, že zodpovednosť žalovaných za vznik škody nie je daná. Nedošlo k porušeniu právnej povinnosti, neexistuje príčinná súvislosť medzi škodou a porušením právnej povinnosti, preto súd žalobu zamietol. O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 255 CSP a úspešným žalovaným priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti neúspešnému žalobcovi.

3. Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie žalobca. Žalobca ako potenciálny klient bol oslovený zástupcami H., J. za účelom ponúkajú investovania do fondov a finančných produktov, ktoré v tom čase mal v portfóliu žalovaný v 1. rade. V roku 2012 žalovaný v 2. rade ponúkal aj investíciu formou pôžičky finančných prostriedkov pre spoločnú litovskú spoločnosť C., zabezpečenú prostredníctvom vydania vlastnej zmenky. Na základe inštrukcie žalovanej v 2. rade, podpísal zmluvu o vystavenej vlastnej zmenky a následne na účet uvedený v tejto zmluve dňa 28.7.2012 uhradil 10 000,- eur. Keďže žalobca so žalovaným uzavrel sprostredkovateľskú zmluvu o poskytnutí poradenstva a sprostredkovaní obchodu, tento vzťah je spotrebiteľský podľa § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Preto sú žalovaní zodpovední žalobcovi za škodu spoločne a nerozdielne. Žalovaní v 1. rade sa nemôže zbaviť zodpovednosti, že s predmetnou investíciou nemá nič spoločné. Fiktívny investičný produkt ponúkal podriadený finančný agent pán H. R.. Žalovaná v 2. rade vykonala činnosť podriadeného finančného agenta so žalovaným v 1. rade, pričom žalovaná uviedla, že zmenky C. všetci oslovení makléri ponúkali klientom asi pol roka bez akýchkoľvek pochybností. H. R. bol obchodným S. žalovaného v 1. rade. Žalobca nesúhlasí s konštatovaním súdu, že žalovaný v 1. rade do marca 2013 nemal absolútne žiadnu vedomosť o tom, že

osoby, ktoré s nim spolupracujú alebo v určenom čase spolupracovali, ponúkajú klientom žalovaného v 1. rade aj investície do zmenky spoločnosti C. O. J. J..S..Z... Súd nevykonal dôkazy na vypočutie svedkov ostatných maklérov spoločnosti H., J., pričom súd nezodpovedal, prečo takýto dôkaz nebol vykonaný. Je pravda, že trestným rozsudkom bol uznaný vinný C. I. Š. a uložený mu trest nahradiť škodu 10 000,- eur žalobcovi. Trestným súdom nebolo stanovené, že jediným zodpovedným subjektom je len C. I. Š.. Aj keď trestný súd zaviazal odsúdeného na náhradu škody poškodenému, nevylučuje to zodpovednosť za spôsobenú škodu u iných subjektov. Súd zároveň určí, že odsúdený je zodpovedný za spôsobenú škodu a výšku spôsobenej škody. To však v žiadnom prípade, neznamená, že za spôsobenú škodu nemôžu byť zodpovedné aj iné subjekty spoločne a nerozdielne. Žalobca žiada zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a zaviazat' žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť sumu 10 000,- eur spoločne a nerozdielne a nahradiť trovy konania.

4. Žalovaná v 2. rade navrhla potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne. So žalobcom neuzatvárala žiadnu zmluvu len ho oboznámila s možnosťou uzavrieť zmluvu so spoločnosťou C. O. J. J..S..Z... Žalobca zmluvu podpísal sám na základe vlastného rozhodnutia, nie na základe jej inštrukcií, ako uvádza žalobca v odvolaní. Žalobca nepreukázal jej zodpovednosť. So žalobcom mala vždy dobrý vzťah a žalobca nepreukázal, akú povinnosť porušila, preto nevie, prečo by mala niesť zodpovednosť.

5. Žalovaný v 1. rade navrhol potvrdiť rozhodnutie prvého stupňa ako vecne správne. Žalovaný odmietli, aby so žalobcom v súvislosti s jeho zmluvou so spoločnosťou C. uzavreli akúkoľvek zmluvu a mali nejaké záväzky alebo právne povinnosti. Žalovaní v 1. a 2. rade neposkytli žalobcovi žiadne poradenstvo a nesprostredkovali mu žiaden obchod ani uzavretie žiadnej zmluvy. Žalovaná v 2. rade nekonala v mene žalovaného v 1. rade, preto ani žalovaného v 1. rade nemôže nijak zaväzovať k náhrade škody. Žalobca neuviedol žiadnu konkrétnu právnu povinnosť, ktorú by porušili. Zodpovednosť za škodu je sankciou za porušenie pravidla upraveného v určitej právnej norme. Ak však žiadne pravidlo porušené nie je, nemôže nastúpiť ani sankcia v podobe povinnosti nahradiť škodu. Pôžička nebola vybavená prostredníctvom obchodníka s cennými papiermi a nevzťahuje sa na to zákon o finančnom sprostredkovaní. Aby so žalovaným mali vzniknúť voči žalobcovi nejaké záväzky, týkajúce sa vystavenej zmenky, muselo by ísť v danom prípade o zmluvu o poskytnutí finančnej služby. Zmluva je len v zmysle § 4 písm. c) zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a je to zmluva medzi klientom a finančnou inštitúciou. Spoločnosť C. O.J. J. J..S..Z., emitovala zmenku vystavenú v prospech žalobcu a nie je žiadnou finančnou inštitúciou v zmysle § 4 písm. b) zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní. Zmluva nebola uzavretá pričinením obchodníka s cennými papiermi alebo finančnou inštitúciou. Nešlo o zmluvu o poskytnutí finančnej služby, preto sa na žiadnu činnosť spojenú s uzavretím takejto zmluvy nevzťahuje zákon o finančnom sprostredkovaní. Žalovaná v 2. rade v kritickom čase ani nebola podriadeným finančným agentom spolupracujúcim so žalovaným v 1. rade. Keď súd nepripustil výsluchy svedkov R. P. I. S. P., tak ani sám žalobca neuviedol, na aké otázky majú byť svedkovia vypočutí, aký to má význam pre konanie. Právny zástupca žalobcu nepripustenie výsluchu týchto svedkov ani nenamietal. Z obsahu trestného spisu je zjavná úloha žalobcu, ktorý bol v trestnom konaní vypočutý 14.11.2013. Súd upustil od výsluchu žalobcu, pretože oboznamoval obsah zápisnice o vypočutí žalobcu v trestnom konaní. Súčasne spochybňuje možnosť využitia rozhodnutia R22/1979 riešiacu potencionálnu solidárnu zodpovednosť medzi subjektmi zodpovednými za škodu podľa adhézneho výroku skoršieho trestného rozsudku. Navrhuje potvrdiť rozhodnutie a priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania 334,95 Eur.

6. Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia (podľa § 380 ods. 1 CSP, že odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný), pričom odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia pokiaľ sa týka zamietnutia žaloby proti žalovanému v 1. rade (§ 387 ods. 1 CSP), ale zrušuje rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby proti žalovanej v 2. rade, o náhrade trov konania medzi týmito účastníkmi a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Žalobca podal žalobu na náhradu škody s poukazom na to, že na doporučenie žalovaných v 1. a 2. rade investoval finančné prostriedky do litovskej spoločnosti C., pričom návratnosť tejto pôžičky bola zabezpečená vystavenou vlastnou zmenkou, podľa zmluvy o vystavení vlastnej zmenky zo dňa 18.7.2012 medzi výstavcom C. O. J. J..S..Z.. a žalobcom. Okresný súd pri posúdení nároku vychádzal z trestného rozsudku Okresného súdu Bratislava V. vo veci XT/XX/XXXX, kde rozsudkom zo dňa 13.6.2014 bol uznaný C. I. Š. vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 4 písm. a) trestného zákona

a odsúdený k odňatiu slobody v trvaní 8 rokov a súčasne zviazaný k povinnosti nahradiť škodu 10 000,- eur podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku O. M. H.. Aj keď v trestnom konaní bola určená zodpovedná osoba za takýto podvod, podľa rozhodnutí zo zbierok R22/79 z 24.10.1979 o prekážku rozsúdenej veci neide, ak v adhéznom konaní bola stanovená povinnosť k náhrade škody jedného zo zodpovedných subjektov, u ktorých prichádza v úvahu (§ 438 ods. 2 OZ) alebo dokonca vyplýva zo zákona (§ 442 ods. 1 OZ) solidárna zodpovednosť za škodu a organizácia žaluje ďalších z nich. V tomto prípade je možné vyvodiť solidárnu zodpovednosť škodcov a je možné žalobe o náhrade škody vyhovieť a to výrokom rozsudku, že žalovaný je povinný škodu nahradiť spoločne a nerozdielne s ďalšími škodcami, u ktorých bola stanovená povinnosť k náhrade trestným rozsudkom. Žalobca je toho názoru, že okrem odsúdeného C.I. I. Š., je možné žalovať náhradu škody aj proti žalovaným v 1. a 2. rade. Okresný súd žalobu proti žalovanému v 1. rade zamietol s poukazom na to, že nebola preukázaná zodpovednosť žalovaného za porušenie takej právnej povinnosti a vznik škody za ujmu žalobcu priamo konaním štatutárneho zástupcu žalovaného v 1. rade a to pána H. R.. Priame investície mala ponúkať žalovaná v 2. rade ako podriadený agent žalovaného v 1. rade. Keď došlo k uzavretiu zmluvy o vystavení vlastnej zmenky dňa 18.7.2012 a poukázanie sumy 10 000,- eur bankovým prevodom 20.7.2012, tak v rozhodnom období nebola žalovaná v 2. rade zapísaná ako podriadený finančný agent v registri finančných agentov a finančných poradcov. Na č.l. 9 je výpis z registra o tom, že D. H. bola podriadený finančný agent zapísaný od 29.11.2010. do 15.2.2012. V čase vystavenia vlastnej zmenky žalovaná v 2. rade nebola v žiadnom zmluvnom vzťahu so žalovaným v 1. rade, preto ani žalovaný v 1. rade nenesie zodpovednosť za konanie D. H. pokiaľ táto núkala investície žalobcovi. Ak žalobca vyvodzuje zodpovednosť žalovaného v 1. rade aj z toho, že investíciu mu ponúkal štatutárny zástupca žalovaného v 1. rade H. R., tak je potrebné odkázať na výsluch žalovanej v 2. rade na pojednávaní 14.10.2016 (č.l. 151 PV), ktorá uviedla, že nie H. R. ponúkol tento produkt, mne ho ponúkla moja kolegyňa U. H. a myslím preto, lebo s pánom R. sme nemali najlepšie vzťahy, a to sú veci, ktoré by som mala upresniť. V konaní pred súdom prvej inštancie nebolo preukázané zodpovednosť žalovanej v 1. rade za investíciu žalobcu do spoločnosti C., ani z trestného spisu či rozsudku Okresného súdu Bratislava V. nevyplýva zodpovednosť žalovaného v 1. rade, za porušenie nejakej povinnosti, pričom trestným dôsledkom jasne bola určená zodpovednosť C. I. Š.. Ten bol aj zviazaný k náhrade škody vo vzťahu k žalobcovi. Preto rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, pokiaľ žaloba proti žalovanému v 1. rade bola zamietnutá. Nebola preukázaná zodpovednosť žalovaného v 1. rade, nebolo preukázané porušenie nijakej právnej povinnosti a vznik škody priamo konaním žalovaného v 1. rade. Na druhej strane odvolací súd zrušuje rozhodnutie súdu prvého stupňa, pokiaľ je žaloba proti žalovanému v 2. rade zamietnutá. Z obsahu spisu ako aj z výpovede D. H. vyplýva, že táto mala vedomosť o ponúkaní finančných investícií, pričom produkt spoločnosti C. navrhla P. žalovanej v 2. rade a to U. H.Á.. Vykonané dokazovanie vo vzťahu k D. H. súdom prvom inštancie nebolo v takom rozsahu, aby dôsledne objasnilo okolnosti ponúkania produktu spoločnosti C. žalovanou v 2. rade vo vzťahu k žalobcovi. Žalobca uzatváral zmluvu o vystavení vlastnej zmenky na základe vlastného rozhodnutia, ale bol mu takýto produkt ponúkaný, pričom nie je jasné z obsahu spisu, že prečo žalovaná v 2. rade ponúkala takýto produkt žalobcovi, resp. nie je jasné, ako zistila takýto produkt žalovaná v 2. rade, že je k dispozícii na predaj, kto jej ho ponúkol, aký bol prípadný vzťah k odsúdenému Š., keď C. I. Š. vytvoril fiktívny investičný produkt, ktorý ponúka na investovanie maklérom a riaditeľovi spoločnosti H., J., čo vyplýva z rozsudku XT/XX/XXXX-XXXX A. (č.l. 130 PV spisu). Žalovaná v 2. rade v rozhodnom období nebola samostatným finančným agentom u žalovaného v 1. rade. Okresným súdom neboli dosledované okolnosti, z akého dôvodu a prečo mohla žalovaná v 2. rade prípadne ponúkať produkt C. žalobcovi. Okresný súd v rozsudku cituje zodpovednosť finančného agenta a finančného poradcu za škodu spôsobenú pri vykonaní finančného sprostredkovania alebo finančného poradenstva, pričom títo sú povinní poskytnúť neprofesionálnym klientom alebo potenciálnemu neprofesionálnemu klientovi informácie, ktoré sú potrebné na to, aby mohol správne porozumieť charakteru a rizikám finančnej služby a následne zodpovedne prijať rozhodnutie týkajúce sa finančnej služby (§ 33 ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 186/2009 Z.z.). V konaní nebola došetrená otázka na okolnosť, či žalovaná v 2. rade splnila povinnosť na overenie prípadného rizika finančnej služby pri produkte C. a pri určitej miere opatrnosti, či sa dalo zabrániť vzniku škody pri investovaní finančných prostriedkov žalobcom do produktu litovskej spoločnosti C. vystavením vlastnej zmenky ale pre spoločnosť C. O. J., J..S..Z... Keďže okresný súd nevykonala dostatočné dokazovanie a nepreukázal v dostatočnom rozsahu, či zo strany žalovanej v 2. rade došlo k porušeniu nejakej právnej povinnosti, ktorá by zakladala zodpovednosť za škodu, nie sú osvetlené okolnosti príčinnej súvislosti medzi škodou porušením právnej povinnosti, bolo potrebné zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa vo vzťahu k žalovanému v 2. rade a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie v naznačenom smere. Ak zodpovednosť za škodu má atribúty

preukázania porušenia právnej povinnosti, existenciu škody, príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinením, tak zatiaľ nebol zbavená žalovaná v 2. rade podozrenia, či zavinenie škody u žalobcu nebolo úmyselné alebo neobstaraním zo strany žalovanej v 2. rade, resp. či zo strany žalovanej nedošlo k porušeniu nejakej právnej povinnosti vyplývajúcej zo zákona, že finanční poradcovia majú poskytovať neprofesionálnym klientom informácie potrebné na to, aby mohli správne porozumieť charakteru a rizikám finančnej služby a následne zodpovedne prijať rozhodnutie týkajúce sa finančnej služby. Až vykonané dokazovania v naznačenom smere je možné nové rozhodnutie vo veci.

8. Krajský súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade. Neúspešný žalobca má povinnosť nahradiť úspešnému žalovanému v 1. rade trovy konania tak, ako to rozhodol súd prvej inštancie s poukazom na § 255 CSP. Keďže došlo k zrušeniu rozsudku vo vzťahu k žalovanej v 2. rade, je potrebné zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovanou v 2. rade, pričom o ďalších náhradách medzi týmito účastníkmi bude rozhodnuté v novom rozhodnutí o veci.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, posledná veta, CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).