

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208198  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5314208198.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenskej energetiky, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému U. M., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. M. Č.. XX3 o zaplatenie 431,89 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 431,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 317,27 € od 1. 11. 2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 30,85 € od 4. 1. 2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 83,77 € od 11. 1. 2013 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 2. 9. 2014, sa žalobca domáha voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 431,89 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa zákona č. 656/2004 Z. z., v zmysle ktorej žalovaný odplatne odoberal od žalobcu elektrickú energiu. Žalobca vystavil žalovanému na základe uvedeného faktúru číslo 7088717051 na sumu vo výške 83,77 €, splatnú dňa 10. 1. 2013, faktúru číslo 7088717049 na sumu vo výške 355,27 €, splatnú dňa 31. 10. 2012, faktúru číslo 7088717050 na sumu vo výške 30,85 €, splatnú dňa 3. 1. 2013. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca nárok aj na úrok z omeškania z dlžných súm za každý deň omeškania až do ich zaplatenia.

2. Okresný súd Čadca platobným rozkazom, č. k. 9 C 62/2014-19 zo dňa 27. 10. 2014 žalovanému uložil povinnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 431,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 317,27 € od 1. 11. 2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 30,85 € od 4. 1. 2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 83,77 € od 11. 1. 2013 do zaplatenia a trovy konania alebo podať v uvedenej lehote voči platobnému rozkazu odpor.

3. Uznesením, č. k. 9 C 62/2014-31 zo dňa 17. 2. 2015 súd platobný rozkaz, č. k. 9 C 62/2014-19 zo dňa 27. 10. 2014 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk zrušil.

4. Žaloba spolu s prílohami bola žalovanému doručená dňa 29. 9. 2016. Lehota na vyjadrenie sa k žalobe žalovanému uplynula márne.

5. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu elektronicky dňa 14. 11. 2017 ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, požiadal, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti. Žalovanému bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 4. 10. 2017. Na pojednávanie sa neustanovil, dôvod brániaci mu v účasti na pojednávaní súdu neoznámil. Preto súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

6. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov, najmä podanej žaloby, zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny číslo 7088717-3, faktúry číslo 7088717051, faktúry číslo 7088717050, faktúry číslo 7088717049, konzultácie inkasovaných platieb, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 14. 2. 2011 uzatvoril žalobca a žalovaný zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny číslo 7088717-3 pre odberné miesto M., X. M. Č. XXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal opakovane dodávať žalovanému elektrickú energiu pre vlastnú potrebu žalovaného v domácnosti, zabezpečiť žalovanému prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy (ďalej len dodávku elektriny) a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za dodávku elektriny cenu podľa zmluvy a cenníka, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

8. Faktúrou číslo 7088717049 žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku elektrickej energie na odberné miesto M. XXX za obdobie od 4. 10. 2011 do 12. 10. 2012 sumu vo výške 355,27 € so splatnosťou faktúry dňa 31. 10. 2012. K uvedenej faktúre číslo 7088717049 bola konzultácie inkasovaných platieb uhradená žalovaným suma vo výške 38,-- €.

9. Faktúrou číslo 7088717050 žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku elektrickej energie na odberné miesto M. XXX sumu 30,85 € so splatnosťou faktúry dňa 3. 1. 2013.

10. Faktúrou číslo 7088717051 žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku elektrickej energie na odberné miesto M. XXX za obdobie od 13. 10. 2012 do 19. 12. 2012 sumu vo výške 83,77 € so splatnosťou faktúry dňa 10. 1. 2013.

11. Podľa § 96 ods. 8 prvá veta zákona č. 251/2012 Z. z. zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona.

Podľa § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z. z. zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah z titulu zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 14. 2. 2011, na základe ktorej žalobcovi ako dodávateľovi elektriny vznikla povinnosť dodávať žalovanému ako odberateľovi na dojednané odberné miesto M., X.O. M. Č. XXX elektrickú energiu a služby s tým spojené a žalovanému vznikla povinnosť za dodávku elektrickej energie žalobcovi zaplatiť. Žalobca si v konaní uplatnil voči žalovanému zaplatenie ceny dodávky elektriny na dojednané odberné miesto vyfakturovanej faktúrou číslo 7088717050 v sume 30,85 € s dátumom splatnosti faktúry dňa 3. 1. 2013, faktúrou číslo 7088717049 za obdobie od 4. 10. 2011 do 12. 10. 2012 v sume 355,27 € s dátumom splatnosti faktúry dňa 31. 10. 2012, z ktorej faktúry si v danom konaní žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie sumy vo výške 317,27 € a faktúrou číslo 7088717051 za obdobie od 13. 10. 2012 do 19. 12. 2012 v sume 83,77 € s dátumom splatnosti faktúry dňa 10. 1. 2013. Žalovaný napriek tomu, že mu bola žaloba doručená, dodávku elektrickej

energie vyfakturovanej uvedenými faktúrami žiadnym spôsobom nerozporoval. Netvrdil, ani nepreukázal porušenie povinnosti žalobcu dodávať mu elektrickú energiu vyfakturovanú uvedenými faktúrami. Preto súd vzal za nesporné, že žalobca svoju povinnosť dodávať žalovanému na dojednané odberné miesto splnil a elektrickú energiu, ktorej cena bola vyfakturovaná uvedenými faktúrami, žalovanému dodal. Žalovaný v konaní netvrdil a ani nepreukázal, že cenu za dodanú elektrickú energiu vo vyfakturovanú uvedenými faktúrami číslo 7088717050, číslo 7088717051 a číslo 7088717049 spolu v sume 431,89 € (cena dodanej elektrickej energie vyfakturovaná faktúrou číslo 7088717050 v sume 30,85 € + cena dodanej elektrickej energie vyfakturovanej faktúrou číslo 7088717051 v sume 83,77 € + cena dodanej elektrickej energie vo výške 317,27 € z titulu faktúry číslo 7088717049 ako rozdiel medzi uvedenou faktúrou vyfakturovanou sumou vo výške 355,27 € a žalovaným na túto faktúru uhradenou sumou vo výške 38,-- €) žalobcovi uhradil. V tomto smere súdu nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz preukazujúci úhradu uvedenej celkovej sumy vo výške 431,89 € za žalobcom dodanú elektrickú energiu a ani súd nemal v konaní zistenú žiadnu okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť uvedený žalobcom uplatnený nárok. Preto z uvedených dôvodov súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal žalovaného k úhrade sumy vo výške 431,89 €.

13. Zároveň, keďže žalovaný sa s úhradou svojho záväzku voči žalobcovi dostal do omeškania, prináleží žalobcovi v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj nárok na úrok z omeškania. Preto súd v súlade s citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovaného aj k úhrade úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 317,27 € od 1. 11. 2012, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou faktúry číslo 7088717049, do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 30,85 € od 4. 1. 2013, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou faktúry číslo 7088717050, do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 83,77 € od 11. 1. 2013, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou faktúry číslo 7088717051, do zaplatenia.

14. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Súd mu preto voči žalovanému priznal v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.